



ПРАКТИКУМ

по учебной дисциплине

Уголовное право (общая часть)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение

«Магнитогорский педагогический колледж»

ПРАКТИКУМ

по учебной дисциплине

Уголовное право (общая часть)

для специальности

среднего профессионального образования

40.02.02 Правоохранительная деятельность

Базовая подготовка

Магнитогорск, 2021

Учебное пособие разработано на основе федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) по специальности среднего профессионального образования (далее – СПО) 40.02.02 Правоохранительная деятельность

Организация-разработчик: государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Магнитогорский педагогический колледж»

Разработчик:

Рахимова Л.М., преподаватель ГБПОУ «МПК»

Рассмотрено на заседании кафедры социально-экономических дисциплин

Протокол №__ от _____ г.

Одобрено на научно-методическом совете

Протокол №__ от _____ г.

Оглавление

Введение	5
Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям.....	7
Методические рекомендации по решению ситуационных задач.....	8
Шкала критериев и оценивания решения ситуационной задачи.	9
Шкала и критерии оценивания ответа на вопросы, выносимые на обсуждение	10
Введение	11
Практическая работа № 1. Понятие уголовного права, уголовный закон	12
Практическая работа № 2. Состав преступления.....	16
Практическая работа № 3. Объект преступления	23
Практическая работа № 4. Объективная сторона	26
Практическая работа № 5. Субъект преступления	32
Практическая работа № 6. Субъективная сторона преступления.....	37
Практическая работа № 7. Множественность преступлений	47
Практическая работа № 8-9. Соучастие в преступлении	55
Практическая работа № 10. Уголовная ответственность.....	67
Практическая работа № 11. Понятие и цели наказания	70
Практическая работа № 12. Назначение наказания.....	81
Практическая работа № 13. Освобождение от уголовной ответственность и наказания	88
Источники, рекомендуемые для использования.....	95

Введение

Учебное пособие «Практикум. Уголовное право (общая часть)» предназначено для студентов, обучающихся по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность.

Учебное пособие разработано на основе Федерального государственного образовательного стандарта по специальности среднего профессионального образования 40.02.02 Правоохранительная деятельность (базовая подготовка), входящей в состав укрупненной группы 40.00.00, Юриспруденция.

Целью учебного пособия является оказание помощи студентам в ходе самостоятельной работы при подготовке студентов к практическим занятиям, подготовке к экзамену.

Задачи изучения данного теоретического курса состоят:

- в изучении общей части уголовного права,
- в овладении научными и практическими навыками его применения в жизни,
- в формировании умений юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства,
- обучение навыкам разработки документов правового характера, осуществления правовой экспертизы нормативных актов, дачи квалифицированных юридических заключений и консультаций;

Учебное пособие содержит:

- методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям,
- методические рекомендации по решению ситуационных задач,
- шкалу критерий и оценивания при решении ситуационных задач и ответов на вопросы, выносимых на обсуждение
- вопросы для обсуждения к каждой теме,
- контрольные вопросы, на которые необходимо ответить при подготовке к практическим занятиям,
- задания для самостоятельной работы студентов,
- ситуационные задачи,

- источники, рекомендуемые для использования.

Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям

Практическое занятие по дисциплине представляет собой групповое обсуждение студентами темы учебной программы под руководством преподавателя. В рамках практического занятия проверяется степень усвоения студентами изучаемого материала, закрепляются, углубляются и расширяются знания, полученные на лекциях или в результате самостоятельного изучения, подводятся итоги самостоятельного изучения.

Серьезная подготовка к практическим занятиям является важной составляющей успеха при сдаче экзамена по дисциплине. В этих целях при подготовке к практическому занятию студент должен:

- внимательно ознакомиться с вопросами, выносимыми на обсуждение;
- изучить необходимую учебную и научную литературу, законодательные акты и иной нормативный материал по теме обсуждения;
- при наличии интереса выбрать тему научного сообщения или доклада и подготовить его;
- по указанию преподавателя аннотировать научную статью по теме занятия.

На практических занятиях каждый студент обязан иметь при себе нормативные правовые акты по изучаемой теме, а также необходимую учебную литературу.

При обсуждении вопросов, включенных в планы практических занятий, необходимо ссылаться на конкретные нормы правовых актов. Практическое занятие предполагает активное участие всех студентов в обсуждении вопросов темы. Поощряется самостоятельность суждений и использование в ответе примеров из судебной практики.

Методические рекомендации по решению ситуационных задач

По указанию преподавателя студенты решают задачи, которые прикреплены в системе Pro-Colledg.

Решение выполняется как в устной, так и в письменной форме.

При решении задачи в рамках практического аудиторного занятия студент должен изложить решение задачи в устном ответе. По окончании ответа преподаватель предлагает студентам, в случае несогласия с решением, высказать свои замечания и иные варианты ответа. Подводя итог, преподаватель анализирует и комментирует ответ, приводит правильное решение задачи, дает обоснованную оценку выступлению студента по пятибалльной системе, указывая на положительные и отрицательные стороны ответа.

Общий алгоритм решения задач:

1. Установление и указание фактических обстоятельств, имеющих значение для решения задачи.
2. Выбор и анализ применяемых норм права.
3. Правовая оценка ситуации.
4. Формулирование вывода по результатам решения с учетом содержания конкретной ситуации и ответы на поставленные вопросы.

Шкала критериев и оценивания решения ситуационной задачи.

Отлично: студентом продемонстрирован уровень знаний законодательства в объеме, соответствующим программе изучаемой дисциплины; не допущено ошибок в правовой оценке рассматриваемой ситуации.

Хорошо: студентом продемонстрирован уровень знаний законодательства в объеме, соответствующем программе изучаемой дисциплины, допускаются незначительные ошибки в правовой оценке рассматриваемой ситуации.

Удовлетворительно: студентом продемонстрирован минимально допустимый уровень знаний действующего законодательства по изучаемой дисциплине; допущено много грубых ошибок в правовой оценке рассматриваемой ситуации.

Неудовлетворительно: студент не ориентируется в действующем законодательстве по изучаемой дисциплине, не может дать правовую оценку приведенной ситуации.

Шкала и критерии оценивания ответа на вопросы, выносимые на обсуждение

Отлично: студентом продемонстрирован уровень знаний теории, законодательства и правоприменительной практики в объеме, соответствующим программе изучаемой дисциплины.

Хорошо: студентом продемонстрирован уровень знаний законодательства в объеме, соответствующим программе изучаемой дисциплины, допускаются незначительные ошибки в теоретических основах изучаемой дисциплины.

Удовлетворительно: студентом продемонстрирован минимально допустимый уровень знаний действующего законодательства по изучаемой дисциплине; допущено много грубых ошибок в теории изучаемой дисциплины, слабо ориентируется в вопросах правоприменительной практики.

Неудовлетворительно: студент не ориентируется в действующем законодательстве по изучаемой дисциплине. Не знает теоретических основ изучаемой дисциплины.

Введение

Практикум предназначен для того, чтобы научить студентов понимать смысл закона и применять нормы уголовного права к конкретным жизненным ситуациям.

При решении задач студент должен квалифицировать деяние, изложенное в фабуле, то есть, дать его уголовно-правовую его оценку. Для этого необходимо определить:

- правовое значение обстоятельств, изложенных в задаче (обстоятельства, исключающие преступность деяния, его малозначительность),
- объект и предмет состава преступления,
- признаки объективной стороны состава,
- признаки субъективной стороны состава,
- признаки субъекта преступления, в том числе и специального,
- конкретную статью Уголовного кодекса со ссылками на материалы правоприменительной практики,
- наличие соучастников,
- наличие признаков неоконченного преступления.

Далее необходимо отграничить данный состав от смежных составов и ответить на поставленные в задаче вопросы.

При решении задач можно использовать учебники, комментарии законодательства, разъясняющие положения пленумов Верховного суда Российской Федерации.

Практическая работа № 1. Понятие уголовного права, уголовный закон

Вопросы:

1. Понятие и задачи уголовного закона. Функции уголовного права.
2. Принципы уголовного права.
3. Источники уголовного права. Структура УК РФ.
4. Действие уголовного закона во времени. Принципы действия, понятие времени совершения преступления. Обратная сила закона.
5. Действие уголовного закона в пространстве. Принципы действия, понятие места совершения преступления и территории РФ. Выдача преступников. Право убежища.
6. Толкование уголовного закона.

Контрольные вопросы

1. Назовите признаки уголовного закона.
2. В чью компетенцию входит принятие уголовных законов? Каков порядок их принятия?
3. Перечислите задачи и функции уголовного права.
4. Какие принципы уголовного права закреплены в действующем УК РФ? Какие из них не нашли отражения в ст. 3-7 УК РФ?
5. Назовите принципы действия уголовного закона во времени. Воспроизведите законодательную дефиницию времени совершения преступления.
6. Что такое обратная сила закона, каковы условия ее применения и категории лиц, на которые она распространяется? Дайте понятие более мягкого закона.
7. Перечислите принципы действия уголовного закона в пространстве. Можно ли вести речь об их иерархии?
8. Дайте понятие территории РФ.
9. На кого распространяется принцип экстерриториальности?
10. Каковы основания и условия привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление вне пределов РФ?

11. Как урегулированы в уголовном законе вопросы об экстрадиции граждан РФ, лиц без гражданства и иностранцев?

12. В чем смысл толкования уголовного закона, каковы виды толкования и отличие их от аналогии закона?

Задания для самостоятельной работы

1. Найдите в УК РФ нормы, отражающие связь уголовного права с иными отраслями права.

2. Установите различия уголовного права как отрасли права, отрасли законодательства, отрасли научного знания и учебной дисциплины.

3. Ответьте на вопрос: какие принципы уголовного права не нашли своего закрепления в УК РФ и почему?

Задачи

1. 76-летний пенсионер Конов ударил хозяйственной сумкой по голове своего соседа 13-летнего Мышина, который вырвал из рук пенсионера кошелек и пытался с ним бежать. Мышин упал, был задержан Коновым и доставлен в дежурную часть. В результате падения Мышин получил сотрясение мозга. В связи с тем, что Мышин не достиг возраста уголовной ответственности, следователь Попов вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признав действия Конова правомерными, применив по аналогии ст. 38 УК РФ, предусматривающую правомерное причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Правомерны ли действия Попова? Какой принцип уголовного права в данном случае нарушен?

2. Встречаясь с Кулаковой, Степкин предложил ей вступить с ним в брак. Они подали заявление в ЗАГС о регистрации брака. После этого, воспользовавшись доверием Кулаковой, Степкин вступил с ней в половую связь, но регистрировать брак в назначенный срок не пришел, и жениться отказался. Кулакова, будучи беременной, обратилась в правоохранительные органы с заявлением о привлечении Степкина к уголовной ответственности за изнасилование путем обмана.

Соответствует ли обвинение Степкина принципам уголовного права?

3. Нечаев обнаружил на полу у выхода из торгового центра утерянный бумажник с деньгами и присвоил его. Благодаря установленным в помещении торгового центра камерам видео-наблюдения органам расследования удалось изобличить Нечаева в совершении кражи чужого имущества.

Соответствует ли обвинение Нечаева принципам уголовного права?

4. Попов и Бекаев были осуждены за кражу видеоплеера, квалифицированную по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ как совершенную группой лиц по предварительному сговору. Судом Попову было назначено наказание в виде штрафа в сумме 5 тыс. р., а Бекаеву - в виде 5 лет лишения свободы. Такое решение судья Аксюков в неформальной беседе с сослуживцами на праздничном вечере объяснил тем, что Бекаев не славянин, а таких он терпеть не может.

Правомерны ли действия Аксюкова? Какой принцип уголовного права в данном случае нарушен? Соответствует ли такое наказание задачам, указанным в ст. 2 УК РФ?

5. Иванов, находясь на отдыхе по туристической путевке в Испании, во время ссоры с гражданином этого государства ударил последнего ножом в грудь, отчего потерпевший скончался на месте.

Решите вопрос об ответственности Иванова.

6. Во время гастролей в Москве артист - гражданин Франции - похитил из гостиничного номера своего соотечественника золотые ювелирные изделия.

Подлежит ли он ответственности по уголовному закону РФ?

7. Атташе посольства Германии, управляя автомобилем, следуя по проспекту г. Санкт-Петербурга, нарушил правила дорожного движения и совершил наезд на пешехода, причинив тяжкий вред его здоровью.

Как должен быть решен вопрос об ответственности атташе посольства за совершенное преступление?

8. Закон, действовавший во время совершения преступления, предусматривал наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет лишения свободы.

Новый закон предусмотрел наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до 3 лет.

По какому закону следует квалифицировать содеянное? Если после совершения деяния оно потеряло уголовную противоправность, может ли лицо быть привлечено к ответственности за это деяние?

9. Коробов нанес своей сожительнице ранение с целью убийства из ревности в декабре предыдущего года, а ее смерть наступила в январе следующего года.

Что считать временем совершения преступления: декабрь или январь? Обоснуйте свое решение ссылкой на норму закона.

10. Прапорщик Павлов, воинская часть которого дислоцируется на территории одного из азиатских государств в составе миротворческих сил, будучи в нетрезвом состоянии, умышленно нанес побои рядовому Маркову за якобы невыполнение отданного им приказа.

По законам какого государства должен быть привлечен к уголовной ответственности прапорщик Павлов?

Практическая работа № 2. Состав преступления

Вопросы

1. Понятие и признаки преступления.
2. Общественная опасность. Малозначительность.
3. Противоправность.
4. Запрещенность и наказуемость деяния.
5. Виновность.
6. Отличие преступления от иных правонарушений.
7. Классификация преступлений и ее значение в уголовном праве.
8. Криминализация и декриминализация.
9. Категории преступлений, их уголовно-правовое значение.
10. Понятие и значение состава преступления.
11. Элементы и признаки состава преступления.
12. Соотношение преступления и состава преступления.
13. Виды составов преступлений.
14. Понятие квалификации преступлений.

Контрольные вопросы

1. Перечислите обязательные признаки преступления, указанные в ч. 1 ст. 14 УК.
2. В чем суть признака общественной опасности?
3. Можно ли именовать преступлением поведение лица, в силу малозначительности не представляющее общественной опасности в уголовно-правовом смысле?
4. В чем заключается уголовная противоправность преступления?
5. Определите содержание вины как признака преступления.
6. В чем суть уголовной наказуемости как признака преступления?
7. Чем преступление отличается от административного, гражданского, дисциплинарного правонарушения?
8. Назовите категории преступлений.

9. Каковы правовые последствия отнесения преступлений к различным категориям, предусмотренным уголовным законом?

10. В каких отраслях права, кроме уголовного, применяется термин «преступление»?

11. Какова социальная природа преступления?

12. Как соотносятся понятия «преступление» и «преступность»?

12. Раскройте качественный и количественный показатели общественной опасности деяния.

13. Можно ли сказать, что угроза причинения вреда характеризует общественную опасность преступления?

14. Влияют ли на общественную опасность преступления последствия содеянного?

15. По каким критериям проводится деление преступлений на категории (ст. 15 УК РФ)?

16. В чем социальное и юридическое значение состава преступления?

17. Соотношение понятий «преступление» и «состав преступления».

18. Какова структура состава преступления?

19. В чем состоит различие элементов и признаков состава преступления?

20. По каким признакам состава преступления можно оценить общественную опасность преступления?

21. Понятие квалификации преступлений.

Задания для самостоятельной работы

1. Изложите в виде тезисов различные подходы к определению понятия преступления.

2. Приведите примеры (из практики или придумайте) деяний, у которых бы отсутствовало по одному признаку преступления.

3. Выберите какой-либо пример из судебной практики и изобразите в виде схемы элементы и признаки выбранного состава преступления.

4. Найдите в УК РФ и запишите по три статьи с формальным и материальным составами преступления.

5. Найдите в опубликованной судебной практике примеры уголовных дел с обязательными и факультативными признаками состава преступления.

6. Найдите в опубликованной судебной практике примеры уголовных дел с основным, привилегированным и квалифицированным составами преступления.

7. Найдите в опубликованной судебной практике примеры уголовных дел с простым, сложным и альтернативным составами преступления.

11. Найдите в опубликованной судебной практике примеры уголовных дел с формальным и материальным составами преступления.

Задачи

1. Викторов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности), при следующих обстоятельствах: транспортное средство - ЛИАЗ (автобус), водителем которого являлся Викторов, было осмотрено инспекторами ОГИБДД. В результате чего были выявлены следующие технические неисправности: неисправны ремень безопасности для инвалидов, задний аварийный выход, омыватель лобового стекла, внешние осветительные приборы, обогрев зеркал, а также отсутствует огнетушитель. О данных неисправностях Викторов был осведомлен, однако приступил к осуществлению платных услуг по перевозке пассажиров на указанном транспортном средстве.

Совершил ли Викторов преступление? Если да, то к какой категории оно относится? Оцените общественную опасность деяния.

2. Зинчук и Смирнитский распивали в гостях у своих знакомых спиртные напитки, после чего в вечернее время отправились домой. Проходя по парку, Зинчук поскользнулся, упал и идти дальше не смог. Смирнитский помог ему сесть на скамейку и, пообещав позвонить его жене, ушел. Однако, придя домой, Смирнитский сразу лег спать и забыл о своем обещании. Зинчук, находившийся в состоянии сильного алкогольного опьянения, не смог самостоятельно добраться до дома или позвать на помощь. Смерть Зинчука наступила в парке от переохлаждения.

Являются ли действия Смирнитского наказуемым деянием в уголовно-правовом смысле?

Вариант. Смирнитский помог Зинчуку добраться до дома и вызвал врача. Бригада скорой помощи выехала по вызову, однако по дороге попала в ДТП, из-за чего врач приехал к Зинчуку с опозданием. Зинчук скончался от внутреннего кровотечения.

Являются ли действия врача наказуемым деянием в уголовно-правовом смысле?

3. Ранее дважды судимая за мошенничество Уварова, находясь в квартире у своей знакомой Варфоломеевой, увидела, где последняя хранит свои сбережения. Воспользовавшись отсутствием Варфоломеевой дома, Уварова в подъезде переоделась в халат и домашние тапки и вышла на улицу. Затем она обратилась к проходившему мимо Крылову, которому сообщила, что дверь ее квартиры захлопнулась и она не может попасть домой, и попросила его влезть в окно якобы ее квартиры и открыть входную дверь. Поскольку квартира находилась на первом этаже, Крылов влез в окно и открыл Уваровой входную дверь, после чего ушел.

Вариант 1. Уварова зашла в квартиру и похитила сбережения Варфоломеевой в размере 260 тыс. р.

Вариант 2. Уварова зашла в квартиру и похитила сбережения Варфоломеевой в размере 500 р.

Вариант 3. Уварова передумала совершать хищение сбережений Варфоломеевой, захлопнула открытую дверь и ушла.

Вариант 4. Варфоломеева пригласила Уварову в гости, и последняя, находясь в квартире, похитила из шкафа сбережения Варфоломеевой в размере 5000 р. (5 тыс. р.).

Вариант 5. Варфоломеева пригласила Уварову в гости, и последняя, находясь в квартире, похитила из шкафа кошелек Варфоломеевой, в котором, как ей было известно, хранилось 260 тыс. р. Однако, вернувшись домой, Уварова обнаружила в кошельке только старые билеты и 20 р.

Совершили ли Уварова и Крылов преступление? Если да, то к какой категории оно относится? Оцените степень общественной опасности указанных вариантов. Обоснуйте ответ.

4. Завьялов 28 марта 2020 г. нашел один патрон калибра 7,62 мм, который, по заключению эксперта, является боеприпасом к нарезному охотничьему огнестрельному оружию, принес его домой и незаконно хранил в квартире. Указанный патрон был обнаружен и изъят 6 апреля 2020 г. во время обыска.

По приговору суда Завьялов осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка и ношение оружия, его основных частей, боеприпасов).

К какой категории относится указанное преступление? Правильно ли осужден Завьялов?

5. Проказов 12 июля 2020 г. около 21 ч. на остановке общественного транспорта в г. Оренбурге, будучи в нетрезвом состоянии, угрожая физической расправой несовершеннолетней Антоновой, открыто похитил у нее 800 р.

В этот же день около 24 ч. в парке Проказов с применением физического насилия и угроз убийством изнасиловал несовершеннолетнюю Петрову, а затем открыто похитил у нее 900 р. Установлено, что Проказов во время совершения изнасилования страдал венерическим заболеванием.

При задержании Проказов нецензурно высказывался в адрес сотрудников правоохранительных органов, нанес им восемь ударов кулаками и ногами по различным частям тела и оторвал погон от форменной одежды одного из сотрудников.

Проанализируйте деяния Проказова с точки зрения наличия в них состава преступления. Каковы их объекты? К какой категории относятся совершенные преступления? Проказов совершил преступления с материальным или формальным составом?

6. Осенью 2015 г., точное время и дата не установлены, Носов незаконно приобрел вещество растительного происхождения - каннабис (марихуану) массой 11,2 г в высушенном состоянии, которое стал хранить при себе, а затем по

месту своего жительства. Через некоторое время, продолжая реализовывать свой преступный умысел, Носов изъял из мест хранения вышеуказанное наркотическое средство и стал хранить при себе до момента задержания сотрудниками полиции 5 апреля 2016 г.

Проанализируйте деяния Носова с точки зрения наличия в них состава преступления. Определите вид состава преступления. При каких условиях в деяниях Носова отсутствует состав преступления?

7. Инспектором ГИБДД в профилактических целях был задержан Васильев, управлявший автомашиной без водительских документов. С целью избежать ответственности Васильев предложил работнику ГИБДД 500 долларов, но тот их взять отказался и вызвал полицейский патруль, который задержал Васильева.

Являются ли действия Васильева общественно опасными? Содержат ли они состав какого-либо преступления?

8. Викторov, злоупотреблявший спиртными напитками, неоднократно затевал в коммунальной квартире скандалы, оскорблял жильцов, нецензурно выражался, в том числе в присутствии детей. Жильцы пожаловались на Викторова в полицию.

Является ли поведение Викторова общественно опасным? Имеется ли в действиях Викторова состав преступления?

9. Капитан Косихин был осужден за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации водного транспорта, повлекшее смерть одного человека (ч. 2 ст. 263 УК РФ). Теплоход, которым управлял Косихин, следовал по р. Обь с пятью баржами и контейнеровозом. Авария произошла на участке реки, где из-за сильного ветра проходила продольная волна, менявшая уровень и течение воды.

Подлежит ли Косихин уголовной ответственности по ст. 263 УК РФ, если:

- а) он знал об этой особенности течения на данном участке реки;*
- б) ему не было известно о данном обстоятельстве?*

10. Громов был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью. Громов, проезжая со скоростью 55 км/ч по улице, заметил, что через ограду перелез человек и стал перебегать дорогу. Громов дал сигнал. Пешеход остановился на середине улицы, а Громов продолжил движение. Однако пешеход, постояв мгновение, побежал в обратном направлении через дорогу. Для того чтобы избежать наезда, Громов затормозил и повернул машину вправо, однако крылом задел пешехода.

Определите признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ. Содержатся ли эти признаки в действиях Громова?

11. Волосов в отместку жене, которая подала заявление о разводе, поджег свой отдельно стоящий дом. В этом доме он раньше проживал с родителями и не хотел, чтобы дом достался бывшей жене. Содеянное он совершил, когда жена и дети находились в гостях у родственников.

Имеются ли признаки состава преступления в действиях Волосова?

Практическая работа № 3. Объект преступления

Вопросы

1. Понятие объекта преступления.
2. Концепции объекта преступления.
3. Классификация объектов преступления.
4. Предмет преступления как факультативный признак объекта преступления.

Контрольные вопросы

1. Определение объекта преступления.
2. Объект уголовно-правовой охраны. Совпадают ли понятия «объект преступления» и «объект уголовно-правовой охраны»?
3. Можно ли считать объектом преступления любое общественное отношение?
4. Какова структура объекта преступления?
5. Какие научные концепции объекта преступления Вам известны?
6. Что такое предмет преступления и каково его значение для квалификации?
7. Существуют ли беспредметные преступления?
8. Что такое непосредственный объект и в чем его отличие от видового и родового объекта и от предмета преступления?
9. Что понимать под факультативным объектом?

Задания для самостоятельной работы

1. Ознакомьтесь со ст. 2 УК РФ. Какие виды объектов в ней названы?
2. Попробуйте в составе насильственного грабежа выделить основной и дополнительный объекты.
3. Приведите примеры составов, предполагающих существование факультативных объектов.
4. Определите родовой, видовой и непосредственные объекты преступлений, предусмотренных ст. ст. 105, 158, 290 УК РФ.

Задачи

1. Козлов во дворе дома, где он проживал, устроил драку с соседом Никифоровым. По вызову соседей прибыл сотрудник патрульно-постовой службы полиции Моисеев. Козлов, не желая выполнять требования Моисеева, пытался ломом, подобранным с земли, ударить последнего по голове. Моисеев уклонился от удара и обезоружил Козлова.

Определите объект преступления, совершенного Козловым. Что в данном случае является предметом преступления? Укажите отличия объекта и предмета преступления.

2. Уткин проник ночью в отсутствие хозяев в квартиру вице-адмирала в отставке Кайгородова, откуда похитил 27 тыс. р., кортик, наградной пистолет, ордена и медали заслуженного ветерана ВМФ, удостоверение участника ВОВ.

Определите непосредственные объекты и предметы посягательства Уткина.

3. Иванов и Николаев изготавливали из серебра с последующим золочением фальшивые золотые монеты «царской чеканки» достоинством 10 рублей. Всего они изготовили 150 таких монет, которые через Картинника сбыли российским и иностранным гражданам под видом золотых.

Определите объект и предмет преступления виновных лиц.

4. 16-летний Чижов, член поискового военно-патриотического отряда, при проведении раскопок в районе, где проходили бои Советской Армии с немецко-фашистскими войсками, нашел пистолет «Вальтер». Оружие было непригодно к стрельбе из-за неисправного ударно-спускового механизма, однако хорошо сохранилось внешне, в рабочем состоянии был затвор. О находке Чижов никому не сообщил. Этот пистолет Чижов стал хранить в квартире, где проживал с родителями, брал его иногда с собой, показывал друзьям, выдавая за исправное оружие, чем надеялся повысить у них свой авторитет. Спустя некоторое время этот пистолет у Чижова был изъят участковым уполномоченным полиции, который передал его в органы следствия для возбуждения уголовного дела.

Ознакомьтесь со ст. 222 УК РФ и определите непосредственный объект и предмет преступления, предусмотренного данной статьей. Имеются ли признаки объекта и предмета преступления в деянии Чижова?

5. Закидайло задолжал значительную сумму денег Презерману и не хотел возвращать долг. С целью уничтожить долговую расписку, хранившуюся у Презермана в ящике под кроватью, Закидайло пришел к нему в дом якобы для обсуждения вопроса о рассрочке долга. Улучив момент, пока Презерман выходил во двор, чтобы успокоить разлаявшуюся собаку, Закидайло достал из-под кровати ящик с документами, взял оттуда расписку и бросил ее в топящуюся печь. Пропажу расписки Презерман обнаружил только на следующий день.

Какое значение имеет родовой и видовой объект для установления непосредственного объекта преступления? Ознакомьтесь со ст. 325 УК РФ (похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия), определите объект и предмет преступления, предусмотренного этой статьей. Имеются ли признаки соответствующего объекта и предмета в деянии Закидайло?

Практическая работа № 4. Объективная сторона

Вопросы

1. Понятие и значение объективной стороны преступления.
2. Öffentlich опасное и противоправное деяние. Понятие и признаки действия. Значение непреодолимой силы, насилия и угрозы для решения вопроса уголовной ответственности.
3. Преступное бездействие. Уголовная ответственность за преступное бездействие.
4. Понятие, виды и значение общественно опасных последствий.
5. Понятие и критерии причинной связи в уголовном праве. Причинная связь в преступлениях, совершаемых путем действия.
6. Особенности причинной связи в преступлениях, совершаемых путем бездействия.
7. Место, время, способ, обстановка совершения преступления как признаки объективной стороны и их уголовно-правовое значение.

Контрольные вопросы

1. Понятие и признаки объективной стороны преступления.
2. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления.
3. Значение объективной стороны как элемента состава преступления.
4. Понятие общественно опасного деяния и его основные признаки.
5. Содержание преступного действия как формы общественно опасного деяния.
6. Понятие и виды уголовно-правового бездействия.
7. Сущность и виды общественно опасных последствий.
8. Юридическое значение общественно опасных последствий.
9. Содержание известных теорий причинной связи.
10. Признаки причинной связи. Проанализируйте проблемы установления причинной связи при бездействии.

Задания для самостоятельной работы

1. Найдите в УК РФ примеры составов преступлений с различными видами общественно опасных последствий.

2. Ознакомьтесь со ст.ст. 171, 215, 254, 286 УК РФ и определите характер и вид причиняемого вреда.

3. Приведите примеры составов преступлений, законодательная конструкция объективной стороны которых предусматривает:

- 1) только действие;
- 2) только бездействие;
- 3) как действие, так и бездействие;
- 4) причинение последствий;
- 5) отсутствие последствий;
- 6) поставление в опасность;
- 7) длящееся преступление;
- 8) продолжаемое преступление;
- 9) альтернативные действия;
- 10) момент окончания преступления переносится на какую-либо стадию преступной деятельности.

Задачи

1. Гладышев возвращался домой с катка в переполненном автобусе. Во время резкого торможения автобуса Гладышев инстинктивно вытянул вперед руку, в которой держал коньки, и лезвием конька причинил неизгладимое обезображение лица Се-востьяновой.

Совершил ли Гладышев действие в уголовно-правовом смысле?

2. Кассиру универмага «Гостиный Двор» Тихоновой позвонил Дьяков и потребовал, чтобы она оставила в переходе метро в коробке из-под обуви 50 тыс. р., угрожая в случае невыполнения его требований взорвать ее автомашину вместе с ней. Тихонова, опасаясь осуществления угрозы, изъяла из кассы деньги и оставила их в обусловленном месте.

Она была привлечена к ответственности за растрату; свое поведение она объяснила боязнью расправы.

Подлежит ли Тихонова уголовной ответственности?

3. Сибирякова, отличавшаяся большой физической силой, под угрозой ножа заставила Мамедова изнасиловать свою бывшую подругу Сайкину.

Подлежит ли Мамедов уголовной ответственности?

4. Носов проснулся от шороха в его комнате. Он включил свет и увидел неизвестного, который проник к нему в комнату через открытое окно (Носов жил на первом этаже). Схватив нож, Носов бросился за убегавшим неизвестным мужчиной, но тот выскочил в окно. Тогда Носов последовал за ним и, видя, что не догонит воришку, бросил с силой нож ему в спину, но промахнулся, так как неизвестный, спасаясь от преследования, в темноте споткнулся и упал, ударившись виском о камень, отчего наступила мгновенная смерть.

Подлежит ли Носов уголовной ответственности? Охарактеризуйте объективную сторону содеянного Носовым.

5. Токарев и Вихров после совместного распития спиртных напитков в ночное время возвращались домой по плохо освещенной улице. Встречная автомашина задела крылом Вихрова, сбила его с ног и скрылась в темноте.

Токарев оттащил Вихрова к забору, никаких мер по оказанию ему помощи не принял и ушел домой, хотя видел, что тот еще жив. Вихров был обнаружен работниками полиции спустя несколько часов после случившегося и умер по дороге в больницу. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы при своевременном оказании медицинской помощи Вихров мог бы остаться в живых.

При каких условиях наступает уголовная ответственность за бездействие? Подлежит ли Токарев уголовной ответственности?

6. Коржов, воспользовавшись временным отсутствием продавца, взял бутылку марочного коньяка. Однако с похищенным был задержан охранником магазина.

Рассказывая об обстоятельствах хищения, Коржов утверждал, что коньяк он брал незаметно для окружающих. Покупателя Серова, наблюдавшего за ним, он не заметил, так как тот стоял у другого отдела.

Какое значение имеет способ совершения преступления для уголовной ответственности? В каком качестве выступает способ преступления в данном случае - обязательного или факультативного признака состава преступления?

7. Потрясова обсчитала покупателя на 2 р. Он заявил об этом в полицию. Проверкой было установлено, что Потрясова обсчитывала многих покупателей, но сумма обсчета никогда не превышала 10 р.

Возможно ли привлечение Потрясовой к уголовной ответственности? Какое значение имеет в данном случае наличие определенного размера вреда, причиненного покупателям?

8. Шишкин и Овчар были осуждены за разбойное нападение на Амосова, которому они причинили тяжкий вред здоровью.

При рассмотрении апелляционной жалобы осужденных возник вопрос о правильности такой квалификации, так как, по заключению судебно-медицинской экспертизы, Амосову при избиении были причинены побои без расстройства здоровья, которые в дальнейшем в связи с осложнениями, вызванными имевшимся заболеванием потерпевшего, привели к наступлению тяжкого вреда здоровью.

Можно ли говорить о наличии причинной связи между действиями осужденных и тяжким вредом здоровью Амосова?

9. Водитель Чижов выехал на трассу на машине без номерного знака и с неисправным ножным тормозом. Через полчаса после начала работы под колесами машины, управляемой Чижовым, оказался подросток Корин, который от полученных телесных повреждений скончался. Как показало расследование обстоятельств происшествия, Корин внезапно появился перед машиной Чижова и упал в непосредственной близости от машины, остановить которую Чижову не удалось.

Поскольку Чижевским были нарушены правила эксплуатации транспортных средств, а в дальнейшем имело место указанное происшествие со смертельным исходом, он был привлечен к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств).

Правомерно ли такое решение?

10. Маслов нарушил правила дорожного движения и сбил престарелую Коровину, причинив ей легкий вред здоровью, повлекший первоначально кратковременное расстройство здоровья. Однако позже у потерпевшей резко обострилось заболевание легких, и после тяжелого отека легких она через несколько дней скончалась. Имеется ли причинная связь между нарушением правил дорожного движения Масловым и результатом в виде смерти потерпевшей Коровиной?

Подлежит ли Маслов уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств)?

11. Скоробогатов решил отомстить своему бывшему начальнику за то, что тот уволил его за прогул. С этой целью Скоробогатов подложил в автомобиль своего бывшего начальника взрывное устройство, приобретенное им случайно на рынке. В момент пуска двигателя автомобиля раздался взрыв, в результате которого погибла Петухова, проходившая мимо автомобиля.

Опишите объективную сторону данного преступления и его последствия. За что может подлежать ответственности Скоробогатов?

12. Петров нанес удар ножом в область сердца Иванову. Иванова доставили в больницу для оказания помощи. На операционном столе Иванов скончался от асфиксии: врачи ввели в организм потерпевшего для проведения операции обезболивающее, которое вызвало у потерпевшего рвотные массы, попавшие в дыхательные пути.

Имеется ли причинная связь между действиями Петрова и смертью Иванова?

13. Сидоров из хулиганских побуждений ударил неизвестного кулаком в лицо, разбив нос. Остановить кровь у потерпевшего не представилось возможным, так у него обнаружилось заболевание крови (гемофилия). Потерпевший скончался от кровопотери.

Имеется ли причинная связь между действиями Сидорова и смертью потерпевшего?

14. Иванов, нарушив правила, сбил потерпевшего на пешеходном переходе. В результате падения потерпевшему был причинен вред здоровью средней тяжести: он сломал ногу. Находясь в больничной палате в неподвижном состоянии, он, будучи пожилым человеком, заболел пневмонией и умер.

Подлежит ли водитель ответственности за преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ?

15. Водитель УАЗа на скорости 90 км/ч наехал на кочку, образовавшуюся после ремонтных работ. УАЗ вылетел на обочину дороги и упал в кювет. Погиб пассажир, сидевший рядом с водителем УАЗа.

Подлежит ли водитель уголовной ответственности?

Практическая работа № 5. Субъект преступления

Вопросы

1. Понятие и признаки субъекта преступления.
2. Возраст уголовной ответственности.
3. Понятие и критерии невменяемости.
4. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности на основании ч. 3 ст. 20 УК РФ.
5. Уголовная ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.
6. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.
7. Понятие и виды специального субъекта преступления.

Контрольные вопросы

1. Каковы общие признаки субъекта преступления?
2. Возможна ли уголовная ответственность юридических лиц?
3. Что понимается под общим возрастом уголовной ответственности?
4. Каков минимальный возраст уголовной ответственности?
5. За какие преступления подлежит уголовной ответственности лицо в возрасте от 14 до 16 лет?
6. Установлен ли максимальный возраст уголовной ответственности?
7. Каковы правила установления возраста?
8. На какой момент устанавливается возраст?
9. Что понимается под временем совершения преступления?
10. В каких случаях лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, не подлежит уголовной ответственности?
11. Что понимается под вменяемостью?
12. Что понимается под невменяемостью и каковы ее критерии?
13. Как в уголовном праве решается вопрос об ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости?

14. Подлежат ли уголовной ответственности лица, совершившие общественно опасные деяния в состоянии опьянения?

15. Какой субъект преступления признается специальным?

16. Какие виды специальных субъектов предусмотрены в уголовном законе?

17. Как соотносятся понятия «субъект преступления» и «личность преступника»?

Задания для самостоятельной работы

1. Ознакомьтесь с практикой Верховного Суда Российской Федерации по изучаемой теме и подберите два-три решения Верховного Суда Российской Федерации, связанные с ошибками при определении субъекта преступления.

2. Проанализируйте Особенную часть УК РФ и сгруппируйте уголовно-правовые нормы по видам специального субъекта.

Задачи

1. На вокзале при попытке вырвать сумку из рук женщины был задержан подросток, назвавшийся Михаилом. Никаких документов при себе он не имел, назвать свою фамилию отказался, утверждал, что ему 13 лет, и сообщил, что уже давно убежал из детского дома.

Может ли Михаил быть привлечен к уголовной ответственности за покушение на грабеж? Как должен быть установлен возраст подростка?

2. По приговору суда 15-летний Сергеев признан виновным в разбойном нападении на Лескова с причинением тяжкого вреда здоровью, группой лиц по предварительному сговору; в убийстве Лескова, сопряженном с разбоем, группой лиц; в умышленных уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекших причинение значительного ущерба.

За какие преступления Сергеев подлежит уголовной ответственности?

3. В мае Лаптев в целях собственного потребления приобрел наркотическое средство - марихуану в значительном размере, которое хранил дома. В ноябре того же года по просьбе своего знакомого Лаптев продал ему наркотическое средство. Лаптеву исполнилось 16 лет в сентябре.

За совершение каких преступлений Лаптев подлежит привлечению к уголовной ответственности?

Вариант. Лаптеву было 13 лет, когда он по просьбе своего знакомого Петрова приобрел наркотическое средство и передал Петрову, зная, что наркотическое средство предназначено для дальнейшего сбыта, а на момент сбыта наркотического средства Петровым Лаптеву исполнилось 14 лет.

Подлежит ли Лаптев уголовной ответственности?

4. 16-летний Лисицкий и 15-летние Ефимов и Грошев в целях приобретения средств для покупки наркотиков ночью проникли в сельскую церковь и похитили три иконы, имеющие особую культурную ценность.

Как должен быть решен вопрос о привлечении Лисицкого, Ефимова и Грошева к уголовной ответственности?

5. Суд признал, что Максимова совершила общественно опасное деяние - соучастие в убийстве Столярова в форме подстрекательства, из корыстных побуждений, поскольку хотела завладеть квартирой Столярова.

Установив вину Максимовой в содеянном, суд пришел к выводу о ее невменяемости на момент рассмотрения дела в суде, что, по мнению суда, в соответствии со ст. 21 УК РФ исключало уголовную ответственность и являлось основанием для назначения ей мер принудительного характера.

Суд установил и отразил в своем определении, что Максимова страдает хроническим психическим заболеванием в форме расстройства личности истерического (диссоциативного) типа. Данное психическое заболевание не исключало вменяемости на момент правонарушения и явок с повинной. Она могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Вслед за правонарушением развилась психотическая симптоматика в форме реактивной депрессии с псевдодементными расстройствами у психотической личности (истерический вариант).

Максимова была освобождена от уголовной ответственности за совершенное ею деяние, и к ней применена мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрической больнице общего типа.

Имелись ли основания для освобождения Максимовой от уголовной ответственности?

6. 15-летние Барцев и Иванюк были привлечены к уголовной ответственности за разбой.

Стационарная психолого-психиатрическая экспертиза установила, что Барцев не страдает психическим заболеванием, но обнаруживает серьезную задержку психического развития вследствие перенесенных при родах травм головного мозга, асфиксии, а также недоношенности, по уровню своего общего психического развития на момент обследования не соответствует паспортному возрасту и считается не достигшим 14 лет. В силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной сформированности способности к прогнозированию и контролю критических ситуаций он на момент обследования и во время общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать значения своих действий и руководить ими.

Амбулаторная психолого-психиатрическая экспертиза, проведенная в отношении Иванюка, установила, что он страдает хроническим психическим расстройством, которое в момент совершения преступления не позволяло ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Подлежат ли Барцев и Иванюк уголовной ответственности?

7. Петренко в течение недели после работы по несколько часов готовился дома к сдаче теоретического экзамена для получения прав на вождение автомашины. Ночью он не выспался, так как мешал спать плач маленького сына, у которого резались зубы. Накануне экзамена Петренко за ужином выпил 100 г водки, хотя пристрастием к алкоголю не отличался, и пошел прогуляться перед сном. Встретив на улице женщину, Петренко пошел за ней, напал на нее, затащил в кусты, затем заставил взять в зубы сумку, поднять руками юбку, в таком виде зайти в подъезд дома и в лифт, где сообщил, что собирается ее изнасиловать, нажал на кнопку восьмого этажа и, когда лифт стал подниматься, ударил кулаком по стеклянному плафону, разбив его. При этом он сильно порезал руку. Когда

лифт остановился, он выбежал и побежал домой. Женщина позвонила в полицию, и Петренко нашли по следам крови. Петренко утверждал, что не помнит, при каких обстоятельствах он поранил руку. В соответствии с заключением амбулаторной, а затем и стационарной судебно-психиатрической экспертизы Петренко в момент совершения общественно опасного деяния находился в состоянии патологического опьянения.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Петренко? Изменится ли решение, если из заключения экспертизы следовало, что Петренко находился в состоянии простого физиологического опьянения?

8. Эйдус занимал должность директора городского парка культуры и отдыха и кроме других полномочий имел право заключать договоры на сдачу в аренду участков парка под различные торговые точки, но он заключал договоры только с теми лицами, от которых получал денежное вознаграждение.

Субъектом какого преступления является Эйдус: получения взятки (ст. 290 УК РФ) или коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ)?

9. Субоч был признан виновным в покушении на самовольное оставление части и осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 337 УК РФ. Адвокат Субоча обжаловал приговор, указав, что Субоч не может быть признан субъектом данного преступления, так как в связи с полученными в период военной службы заболеваниями Субоч согласно заключению военно-врачебной комиссии был признан ограниченно годным к военной службе. Данное обстоятельство согласно требованиям подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» является основанием для освобождения гражданина от призыва на военную службу, а в случае законности призыва - для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы.

В обоснование обвинительного приговора суд сослался на то, что имеются сомнения во времени возникновения у Субоча заболевания.

Подлежит ли удовлетворению жалоба адвоката?

Практическая работа № 6. Субъективная сторона преступления

Вопросы

1. Понятие и значение субъективной стороны преступления.
2. Понятие вины.
3. Умысел и его виды.
4. Разграничение прямого и косвенного умысла.
5. Понятие преступной неосторожности.
6. Преступное легкомыслие.
7. Косвенный умысел и преступное легкомыслие.
8. Преступная небрежность.
9. Невинное причинение вреда.
10. Мотив и цель как признаки субъективной стороны.
11. Двойная форма вины.
12. Юридическая и фактическая ошибки.

Контрольные вопросы

1. Что представляет собой субъективная сторона преступления?
2. Каково содержание и значение субъективной стороны преступления?
3. Что представляет собой вина как обязательный признак субъективной стороны преступления? Понятие, содержание, форма и значение вины.
4. Как определить умысел в уголовном праве и его виды, раскрыв содержание интеллектуального и волевого компонентов?
5. Как разграничиваются прямой и косвенный умыслы?
6. Как определить понятие «неосторожность» в уголовном праве и ее виды, раскрыв содержание интеллектуального и волевого компонентов?
7. Как разграничиваются косвенный умысел и легкомыслие?
8. Что представляют собой факультативные признаки субъективной стороны преступления, какова их юридическая роль?
9. Что такое мотив преступления? Определите его понятие и уголовно-правовое значение.

10. Что такое цель преступления? Каковы ее понятие и уголовно-правовое значение?

11. Какова роль эмоций для квалификации преступления?

12. Что такое двойная форма вины?

13. Что такое невиновное причинение вреда? Каковы его виды?

14. Как отграничивается небрежность от невиновного причинения вреда?

15. Виды ошибки в уголовном праве, их юридическое значение.

Задания для самостоятельной работы

1. Ответьте на вопрос: как соотносятся принцип вины и субъективная сторона преступления?

2. Найдите в УК РФ не менее 10 статей о преступлениях, которые могут быть совершены только с прямым умыслом.

3. Проиллюстрируйте на примере конкретных статей УК РФ способы описания умысла в уголовном законе.

4. Определите формулу умысла в преступлениях с формальным составом.

5. Покажите на примере конкретных статей УК РФ особенности составов преступлений с двумя формами вины.

Задачи

1. Дорохин, занимаясь в секции водного спорта, самовольно взял спортивный катер с целью покататься на озере и, управляя им, совершил наезд на лодку, в которой находились две девушки. От сильного удара катера лодка перевернулась, девушки попали под винт катера и им был причинен тяжкий вред здоровью.

В какой форме проявилась вина Дорохина в данном происшествии?

2. Коневец организовал группу подростков с целью похищения арбузов из железнодорожных вагонов. Старшина полиции Фирсов пытался задержать Коневца, который, стараясь вырваться от Фирсова, повалил его на землю. Начальник Коневца Лотаров, оказавшийся поблизости, постарался помочь своему подчиненному и с этой целью сделал предупредительный выстрел и приблизился к Коневцу с целью его задержания. Коневец ударил Лотарова ногой по руке, и тот непроизвольно выстрелил. Выстрелом Коневец был убит. Лотаров осужден за

причинение смерти по неосторожности, «так как допустил небрежное обращение с огнестрельным оружием, не поставил пистолет на предохранитель».

Есть ли основания для такого решения?

3. Работники магазина «Гастроном» и Бусыгин, мать которого работала в этом магазине, отдыхали на берегу реки. Находившийся в нетрезвом состоянии Бусыгин беспричинно приставал к отдыхающим: стоявшую на берегу Груздеву он толкнул в реку, измазал грязью и пытался толкнуть в реку Ростикову, но, узнав в ней жену директора магазина, отошел от нее. После этого Бусыгин стал подговаривать школьника Деревяшко сбросить в воду лежавшую на берегу Зубову. Деревяшко сказал ей о намерении Бусыгина, и Зубова стала просить не толкать ее, так как она не умеет плавать. Тем не менее, Бусыгин сбросил Зубову с двухметрового обрыва в реку и прыгнул за ней сам. Очутившись в воде, Зубова стала цепляться за Бусыгина, но он оттолкнул ее и выплыл на берег. Зубова утонула. Тюменский областной суд осудил Бусыгина за убийство с косвенным умыслом. В своей жалобе Бусыгин просил изменить квалификацию его действий и переквалифицировать их на неосторожное преступление.

Как бы Вы решили этот вопрос?

4. Гасанов со своими знакомыми Самохиным и Глазковым распивал спиртные напитки во дворе дома, затем пригласил их к себе в квартиру, где они продолжили выпивать, играли на гитаре и пели. В час ночи между Гасановым и Глазковым разгорелся спор о том, кто лучше играет на гитаре, они поссорились, возникла драка, во время которой Гасанов ударил Глазкова о стену, а затем, несмотря на сопротивление, выгнал его из квартиры и закрыл дверь. Глазков не хотел уходить. Рассердившись, Гасанов вышел из квартиры и толкнул Глазкова с лестничной площадки второго этажа. Падая, тот ударился о перила, сломал перегородку перил, упал на нижнюю площадку, получил тяжкие телесные повреждения и скончался.

Определите форму вины Гасанова.

5. Механик Дюжин и тракторист Котляков, находясь по служебным делам вблизи местожительства своего знакомого Колесова, решили у него переночевать. За ужином они выпили несколько бутылок водки, а опьянев, поссорились и затеяли драку. Колесов потребовал прекратить драку или уйти из квартиры. Дюжин и Котляков вышли во двор и там продолжили драться. Вскоре во двор вышел и Колесов, он увидел, что Котляков окровавлен и за ним гонится Дюжин, пытаясь ударить его поленом. Желая остановить драку, Колесов обхватил Котлякова руками. Этим воспользовался Дюжин и ударил Котлякова поленом в лоб, причинив Котлякову тяжкий вред здоровью, в результате чего он через два дня скончался в больнице. Дюжин и Колесов были осуждены за совместное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть по неосторожности.

Были ли основания для такого решения?

6. Сдобнев и Обухов, находясь в нетрезвом состоянии, поссорились. Во время ссоры Обухов нанес Сдобневу сильный удар кулаком в лицо, отчего тот упал навзничь, ударился головой об асфальт и на месте происшествия скончался.

Должен ли Обухов отвечать за смерть Сдобнева?

7. Сорокин, работая на автомашине «Колхида», привез вечером на завод «Строитель» тес. Присмотрев место для разгрузки, он поставил автомашину вдоль штабелей ранее выгруженных досок и открыл стойки, державшие доски справа. Когда стойки освободились, часть теса свалилась с автомашины на землю, и им был задавлен насмерть лежавший на земле в состоянии сильного опьянения Смирнов, труп которого был обнаружен через неделю при перекидывании досок.

Сорокин был осужден за причинение смерти по неосторожности.

Согласны ли Вы с приговором?

8. Ключев из самодельного пистолета, полученного от своего товарища, вечером произвел несколько выстрелов в сторону дальнего берега пруда, в районе которого он находился.

Одним из выстрелов была смертельно ранена 6-летняя девочка, шедшая вдоль забора на другом берегу на расстоянии 205 м от Ключева. Ключев был осужден за незаконное хранение оружия и убийство.

Какова Ваша оценка действий Ключева?

9. Стажкин, поспорившись с Тимофеевым, ударил его обухом топора по голове, затем затащил в наполненный водой котлован и стал опускать голову Тимофеева в воду. Тимофеев вырвался и отплыл на середину котлована. Стажкин, угрожая ножом, не давал ему выбраться на берег, пока тот не утонул.

Органы предварительного следствия квалифицировали действия Стажкина по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

Суд переквалифицировал действия Стажкина на ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности), указав в приговоре, что Стажкин не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего, хотя должен был и мог предвидеть.

Правомерен ли приговор суда?

10. Талочкин вместе с братьями Блохиными провожал их знакомую Иванову. Проходя через лес, Блохины изнасиловали Иванову, а затем Блохин А. с целью сокрытия преступления задушил ее.

Все это время Талочкин находился вблизи места происшествия, а когда увидел, что Блохин А. душит потерпевшую, убежал. Оба Блохина были осуждены за групповое изнасилование, а Талочкин - за пособничество в совершении этого преступления.

Правомерно ли был осужден Талочкин?

11. Климушкин, находясь в нетрезвом состоянии, беспричинно приставал к Котову. Котов оттолкнул его, а когда Климушкин упал, ударил его ногой в лицо и выбил глаз, причинив тяжкий вред здоровью.

Определите характер вины Котова.

12. Иванов в состоянии сильного душевного волнения в ответ на тяжкое оскорбление нанес Петрову удар перочинным ножом в плечо (чуть выше локтя).

В результате повреждения крупного кровеносного сосуда и сильной кровопотери, вызванной ранением, Петров через час скончался.

Как квалифицировать действия Иванова?

13. Фокин был осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее гибель двух человек и причинившее вред здоровью третьего.

Несчастье произошло в связи с тем, что водитель легкового транспортного средства, выезжавшего с второстепенной дороги на шоссе, грубо нарушил правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и не реагировал на световой и звуковой сигналы, подаваемые Фокиным, управлявшим грузовым транспортным средством, следовавшим по шоссе, лишив Фокина возможности уклониться от столкновения.

Каково Ваше мнение о справедливости судебного приговора?

14. Дудкин, встретив на улице своего зятя Мирзаева, находившегося в нетрезвом состоянии, пытался отвести его домой. Мирзаев сопротивлялся. Вырываясь, он споткнулся, уронил на себя Дудкина, который, падая, попал коленом в область груди и живота Мирзаева и, имея вес 123 кг, причинил тяжкий вред его здоровью в виде перелома ребер справа и массивного разрыва печени, отчего Мирзаев скончался.

Виновен ли Дудкин в смерти Мирзаева? Если да, то какова форма его вины?

15. Курсант морского училища Шостенко во время ссоры в каюте учебного корабля с курсантом Дедюрой ударил последнего кулаком в левую часть лица. Выйдя из каюты, Дедюра почувствовал головную боль, был помещен в судовой лазарет, а на следующий день в госпиталь, где и скончался от причиненной ему черепно-мозговой травмы.

Шостенко два года занимался по классу дзюдо и имел квалифицированные навыки силового воздействия на человека.

Органы предварительного следствия квалифицировали действия Шостенко по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего).

Суд осудил Шостенко по ч. 1 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности).

Чью позицию Вы разделяете? Аргументируйте ответ.

16. Водитель Бигаев посадил в кабину своей грузовой машины, на которой возил гравий, Рязанцева и Жукова, попросивших подвезти их к месту жительства. Подъехав к нужному месту, Бигаев остановил машину у тротуара и высадил пассажиров. Рязанцев захлопнул дверцу, и вместе с Жуковым они сказали Бигаеву: «Поезжай!». Проехав несколько метров, Бигаев услышал крик: «Стой!». Оказалось, что при высадке из машины Рязанцев рассыпал картошку, находившуюся у него в сумке, и полез под движущуюся машину собирать ее, в результате чего попал под заднее колесо движущейся машины и погиб.

Должен ли Бигаев нести ответственность за случившееся?

17. Шарапов вместе со своими знакомыми в их квартире распивал спиртные напитки. Зайдя в соседнюю комнату, он взял в руки обрез, принадлежавший Курочкину, принес его в комнату, где сидели другие лица. Шутя направил ствол на себя и нажал на спуск. Выстрела не последовало. После этого Шарапов направил обрез на Курочкина и вновь нажал на спуск. Раздался выстрел, и Курочкину было причинено огнестрельное ранение в голову, от которого он скончался.

В заключении криминалистической экспертизы указано, что обрез был неисправен и выстрел следовал только после второго удара бойка по капсюлю.

Есть ли вина Шарапова в случившемся?

18. Долганов с целью не допустить проникновения посторонних в свой огород оцепил грядку с луком проволокой и подключил ее к электросети напряжением 220 в.

Подросток Сергеев подошел к проволоке, находившейся под напряжением, коснулся ее рукой, и был смертельно травмирован.

Согласно заключению электротехнической экспертизы проволока в огороде Долганова является «смертельно опасной для жизни человека». Долганов работал механиком электростанции и учился на курсах повышения квалификации.

Определите характер вины Долганова в смерти Сергеева.

19. Шабуров, управляя в нетрезвом состоянии мотоциклом, нарушил правила дорожного движения и совершил наезд на 12-летнего мальчика, который от удара упал на коляску, а затем на дорогу, после этого он встал и самостоятельно ушел с места происшествия домой, откуда был доставлен в больницу, где было установлено, что при наезде ему был причинен тяжкий вред здоровью.

Возможно ли привлечение Шабурова к ответственности по ст. 125 УК РФ (оставление в опасности)?

20. Жаков в состоянии алкогольного опьянения подъехал на закрепленной за ним автомашине «ЗИЛ-555» к закусочной, вышел и в течение некоторого времени со своим знакомым пил пиво. Жаков повел себя агрессивно по отношению к персоналу закусочной. Скубецкий и Бойко начали его успокаивать, на это Жаков ударил их, они ответили ему тем же. Позже, когда Скубецкий и Бойко стояли у служебного входа в закусочную во дворе, Жаков сел за руль своей машины и с расстояния 20 м направил машину на них. Скубецкий и Бойко успели отскочить, а находившейся рядом с ними 3-летней девочке был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший ее смерть. Органы следствия квалифицировали действия Жакова как убийство. Суд не согласился с этим и осудил Жакова за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Какова Ваша квалификация случившегося?

21. Бригада рабочих подсобного хозяйства работала на уборке сена. В рабочее время было организовано распитие спиртных напитков, в котором принял участие руководитель подсобного хозяйства Стрижов, оказавшийся к концу «застолья» в сильной степени опьянения.

Когда Стрижов направлялся к машине по деревянному мостику, рабочие Кучеров и Зыков решили по существующему в деревне обычаю «испытать

начальника» и столкнули его в воду. Стрижов некоторое время плыл, но затем утонул.

Определите форму вины Кучерова и Зыкова.

22. Кунстман вечером, находясь в нетрезвом состоянии, ехал в санях, в которых кроме него находились его жена и Терентьева. Следуя по улице в направлении моста через реку, он, как сказано в приговоре, «допустил столкновение с автомашиной марки “ЗИЛ-157”». Сани попали под переднюю часть автомобиля, и Терентьевой был причинен тяжкий вред здоровью, от которого она скончалась. Смерти Терентьевой предшествовали следующие обстоятельства. Кунстман ехал небыстро. На перекрестке лошадь ослепил свет фар встречной машины, и она понеслась, не слушаясь Кунстмана. При движении по мосту сани занесло, и они попали под переднюю часть машины. Кунстман и его жена выбрались из саней, а Терентьева попала под колеса машины.

Кунстман был осужден за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ).

Были ли для такого приговора основания?

23. Кучеров пошел на берег реки за травой для домашних животных. Вместе с ним отправились двое его малолетних внуков и без разрешения родителей четверо малолетних детей односельчан в возрасте до четырех лет.

Придя на берег реки, Кучеров начал заготавливать траву, отведя детей в безопасное место (не менее 10 м) от берега и предупредив их о том, что к реке приближаться нельзя. Дети вели себя послушно.

Когда работа была закончена, дети пошли вместе с ним к дому. Однако один из мальчиков побежал за лягушкой и упал в реку.

Несмотря на предпринятые Кучеровым меры, спасти ребенка не удалось.

Какое правовое последствие должно иметь случившееся?

24. Мачехин поссорился со своим знакомым Утробинным. Во время ссоры Утробин ударил Мачехина кулаком по лицу, а тот нанес ему ответный удар по лицу, отчего Утробин упал, ударился головой о ступень лестницы и получил перелом костей основания черепа (тяжкий вред здоровью).

Какая форма вины имеет место в поведении Мачехина?

Практическая работа № 7. Множественность преступлений

Вопросы

1. Понятие и признаки множественности преступлений.
2. Единичное (единое) сложное преступление, его виды, отличие от множественности преступлений.
3. Формы (виды) множественности преступлений.
4. Понятие и признаки совокупности преступлений. Реальная совокупность преступлений. Идеальная совокупность преступлений. Юридическое значение совокупности преступлений.
5. Конкуренция уголовно-правовых норм: понятие, виды.
6. Понятие, признаки, виды рецидива преступлений. Юридическое значение рецидива преступлений.

Контрольные вопросы

1. Каковы основные признаки множественности преступлений?
2. С какого момента длящееся преступление юридически считается оконченным?
3. Что является началом продолжаемого преступления?
4. С какого момента продолжаемое преступление считается оконченным?
5. Что такое тождественные, однородные, разнородные преступления?
6. Каковы специфические признаки совокупности преступлений?
7. О каких случаях «исключения» из совокупности преступлений идет речь в ч. 1 ст. 17 УК РФ?
8. В чем юридическое значение совокупности преступлений?
9. В чем отличие конкуренции уголовно-правовых норм от совокупности преступлений?
10. Как решается вопрос об уголовной ответственности при конкуренции общей нормы и специальной?
11. Как решается вопрос об уголовной ответственности при конкуренции квалифицированного состава и особо квалифицированного?

12. Как решается вопрос об уголовной ответственности при конкуренции нескольких привилегированных норм?

13. Как решается вопрос об уголовной ответственности при конкуренции квалифицированного состава и привилегированного?

14. Каковы специфические признаки рецидива преступлений?

15. В чем отличие рецидива преступлений от совокупности преступлений?

Задания для самостоятельной работы

1. Используя судебную практику, приведите примеры длящихся преступлений.

2. Определите юридическое значение рецидива преступлений.

Задачи

1. Рогова, работая продавцом в торговом киоске ИП Ходова, являясь материально ответственным лицом, 19 декабря 2018 г. похитила путем присвоения вверенные ей денежные средства на сумму 2 тыс. р., причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму. В ходе следствия выяснилось, что Рогова 14 декабря 2018 г., 15 декабря 2018 г., 16 декабря 2018 г., 17 декабря 2018 г., 18 декабря 2018 г. также присвоила денежные средства на сумму 2 тыс. 100 р., 2 тыс. 50 р., 1 тыс. 900 р., 1 тыс. 800 р. и 2 тыс. р. со-ответственно.

Имеются ли в действиях Роговой признаки продолжаемого преступления?

Ознакомьтесь со ст. 160 УК РФ и квалифицируйте действия Роговой.

2. Нардов незаконно приобрел у Азова ручную гранату РГО, являющуюся боеприпасом, которую он незаконно хранил, а через девять дней, находясь в состоянии алкогольного опьянения, принес в помещение магазина «Анкор», где между ним и продавцом этого магазина Дуровым произошла ссора.

На почве ссоры из возникшей личной неприязни Нардов решил убить Дурова, взорвав имевшуюся у него гранату.

Зная, что избранный им способ совершения убийства опасен для жизни находившихся в магазине Павлова и Климова и безразлично относясь к данному обстоятельству, Нардов во исполнение своего намерения, предварительно выдернув из гранаты чеку и приведя ее таким образом в боевое положение, бросил

ее под ноги потерпевшим и сразу же выбежал из помещения, после чего прогремел взрыв.

В результате взрыва гранаты Дурову были причинены телесные повреждения, от которых он скончался на месте происшествия.

Находившемуся рядом с Дуровым Климову был причинен тяжкий вред здоровью.

В результате взрыва гранаты в помещении магазина возник пожар, которым было уничтожено помещение магазина и товарно-материальные ценности на сумму 57 тыс. р.

Назовите формы (виды) множественности преступлений. Ознакомьтесь с п. «е» ч. 2 ст. 105, ст. 111, ст. 167, ст. 222 УК РФ. Имеется ли в действиях Нардова совокупность преступлений?

3. Сизов совершил изнасилование Грымовой, а затем с целью скрыть содеянное умышленно лишил ее жизни.

Приговором Вологодского областного суда он был осужден по ч. 1 ст. 131 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и признан виновным в изнасиловании и убийстве, сопряженном с изнасилованием. Обосновывая такую квалификацию, суд сослался на абз. 3 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Сизов подал жалобу на приговор, в которой указал, что в нарушение ч. 2 ст. 6 УК РФ он был дважды осужден за изнасилование.

Справедлив ли приговор суда? Сколько преступлений совершил Сизов?

4. По приговору Калининградского областного суда Сажина была осуждена по ч. 2 ст. 303 УК РФ и признана виновной в том, что, являясь сотрудником органов внутренних дел, капитаном полиции, дознавателем отделения РУВД, сфальсифицировала доказательства по уголовному делу, а именно: с 22 по 27 октября 2018 г., не проводя следственного действия, изготовила фиктивный процессуальный документ - протокол допроса свидетеля Дымова, выполнив посредством неустановленного лица подписи от имени свидетеля.

Органами предварительного расследования Сажина обвинялась по ч. 2 ст. 303 УК РФ, а также по ч. 1 ст. 285 УК РФ в злоупотреблении должностными полномочиями, выраженном в фальсификации доказательств по уголовному делу.

Поскольку действия Сажиной, оцененные органами предварительного расследования как фальсификация доказательств, помимо ч. 2 ст. 303 УК РФ были квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями, суд исключил из обвинения квалификацию ее действий по ч. 1 ст. 285 УК РФ как излишне вмененную, мотивировав тем, что ч. 2 ст. 303 УК РФ является специальной нормой по отношению к ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Государственный обвинитель указал, что приговор суда подлежит отмене в части исключения из обвинения ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Правильно ли решение суда? Аргументируйте ответ.

5. Кротова умышленно причинила смерть Гутову при превышении пределов необходимой обороны при следующих обстоятельствах.

В конце июля 2018 г. Кротова приехала из Пензенской области в Москву и вместе с подругой с целью занятия проституцией сняла квартиру у Гутова, который забрал у нее паспорт, в обращении с ней был груб и жесток, подвергал частым побоям, понуждал к действиям сексуального характера против ее воли. Испытывая постоянный страх перед Гутовым, который угрожал убить ее, мать и сестру, Кротова ощущала себя незащищенной, а сложившуюся для нее ситуацию считала безысходной.

Вечером 13 августа 2005 г. Кротова и Гутов находились в квартире вдвоем. Узнав о том, что ее разыскивают сотрудники полиции, Гутов разозлился и стал ее избивать руками.

Кротова кухонным ножом, который взяла со стоящего рядом стола, с умыслом на убийство Гутова, сознавая, что своими действиями причиняет особые мучения и страдания, нанесла ему множественные удары, причинив 27 колото-резаных ран лица, шеи, груди, живота, рук и ног, 17 из которых были проникающими в брюшную и грудную полость с повреждением сердца, легких, печени и

правой почки, относящимися к тяжким телесным повреждениям по признаку опасности для жизни. От полученных ранений Гутов скончался на месте происшествия.

Московским городским судом Кротова была осуждена за убийство Гутова с особой жестокостью по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Защитник Кротовой в жалобе поставил вопрос о переквалификации ее действий с п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны).

Государственный обвинитель в представлении поставил вопрос о переквалификации содеянного с п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта), поскольку, согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы, в момент совершения преступления Кротова находилась в состоянии аффекта.

Ознакомьтесь с п. «д» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 107, ч. 1 ст. 108 УК РФ. Правильно ли решение суда? Обоснуйте ответ.

6. Стеклов и Мусин, осужденные Московским гарнизонным военным судом за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, к трем годам лишения свободы условно, в период испытательного срока совершили преступление, предусмотренное п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц).

Какой вид рецидива имеется в действиях Стеклова и Мусина?

7. Приговором Кировского областного суда от 1 октября 2018 г. Лядов и Щапов были осуждены по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 (убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем) и п. «в» ч. 4 ст. 162 (разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего) УК РФ.

Преступления были совершены ими 6 сентября 2017 г.

Щапов, кроме того, судим 2 марта 2017 г. по ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) и приговорен к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Имеется ли в действиях Щапова рецидив преступлений? Если да, назовите его вид.

8. Денисов умышленно причинил смерть Седову, превысив при этом пределы необходимой обороны, поскольку находился в состоянии аффекта.

Приговором Московского районного суда г. Владимира Денисов был осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны), хотя органами предварительного расследования его действия первоначально квалифицировались по совокупности ч. 1 ст. 107 (убийство, совершенное в состоянии аффекта) и ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны).

Правильно ли решение суда? Обоснуйте ответ.

9. Сержант Федоров на территории воинской части нашел шесть тротильных шашек с общим весом взрывчатого вещества 1 кг 570 г, которые длительное время хранил, а затем с намерением продать Хомутову понес в лесной массив Колыванского района Новосибирской области. Однако в дороге был задержан сотрудниками полиции.

Новосибирским гарнизонным военным судом Федоров был осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ за незаконные приобретение, хранение и ношение взрывчатого вещества и по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт взрывчатого вещества.

Что такое длящееся преступление? Правильно ли решение суда? Обоснуйте ответ.

10. Стасова умышленно лишила жизни во время родов 8 марта 2017 г. двух своих новорожденных близнецов мужского пола.

Органами предварительного расследования ее действия были квалифицированы по совокупности ст. 106 и ст. 106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка). Приговором Краснотуринского районного суда Свердловской области она была осуждена по ст. 106 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В период отбывания наказания в колонии, превысив пределы необходимой обороны, Стасова 12 октября 2018 г. убила Карпову и Томина, за что была осуждена приговором Мулинского районного суда Красноярского края по совокупности ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны) к 3 годам лишения свободы.

Правильно ли была осуждена Стасова в обоих случаях? Обоснуйте ответ.

11. Ранее несудимый 55-летний Гаврилов 2 января 2019 г. совершил развратные действия без применения насилия в отношении ранее незнакомого 15-летнего Симонова, а затем 8 января 2019 г. - развратные действия без применения насилия в отношении ранее незнакомого 13-летнего Ежова.

Приговором Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Гаврилов был осужден по ч. 3 ст. 135 УК РФ (совершение развратных действий в отношении двух или более лиц), хотя органами предварительного расследования его действия первоначально были квалифицированы по совокупности ч. 1 ст. 135 (совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего 16-летнего возраста) и ч. 2 ст. 135 (совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста) УК РФ.

Правильно ли решение суда? Обоснуйте ответ.

12. 23 января 2018 г. рядовые Дмитриев и Опарин в состоянии алкогольного опьянения из личных неприязненных отношений избили гражданина Бурова, причинив ему вред здоровью средней тяжести. Во время избиения виновные договорились между собой об убийстве Бурова и совместно задушили его при помощи шнурков от ботинок и палки.

Кяхтинским гарнизонным военным судом Дмитриев и Опарин были осуждены по п. «ж» ч. 2 ст. 105 и п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ и признаны виновными в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни, группой лиц и в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Что такое «перерастание» одного преступления в другое? Верное ли решение принял суд? Обоснуйте ответ.

Практическая работа № 8-9. Соучастие в преступлении

Вопросы

1. Понятие соучастия в преступлении.
2. Виды соучастников преступления.
3. Формы соучастия в преступлении.
4. Ответственность соучастников преступления. Экссесс исполнителя преступления.

Контрольные вопросы

1. Что означает признак множественности участников при совершении преступления в соучастии? Дайте определение посредственного исполнения преступления и объективно группового преступления.
2. Чем отличается соучастие в преступлении от совпадения действий (бездействия) нескольких лиц?
3. Что следует понимать под общим для соучастников преступным результатом?
4. В чем состоит особенность причинной связи при соучастии в преступлении?
5. В чем состоят особенности субъективной связи при соучастии?
6. Что такое неосторожное сопричинение преступного результата и в чем состоит его уголовно-правовое значение?
7. Раскройте объективные и субъективные признаки соисполнительства при совершении преступления.
8. Возможно ли подстрекательство к совершению преступления путем применения насилия? Каким образом соотносится данное явление с состоянием крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) и физическим или психическим принуждением (ст. 40 УК РФ)?
9. Чем отличается организация преступления от руководства его совершением?

10. По каким признакам пособничество совершению преступления отличается от укрывательства преступления?

11. Что представляет собой предварительный сговор на совершение преступления?

12. Что означает признак устойчивости в преступлениях, совершаемых организованной группой?

13. По каким признакам следует отличать структурированную организованную группу (ч. 4 ст. 35 УК РФ) от организованной группы (ч. 3 ст. 33 УК РФ)?

14. В чем заключается «акцессорная теория» соучастия в преступлении?

15. Как квалифицировать действия лица, участвовавшего в совершении преступления и не являющегося субъектом данного преступления, специально указанным в статье Особенной части УК РФ?

16. Как квалифицировать действия соучастников, если исполнитель не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам или же добровольно отказался от его совершения?

17. Что такое эксцесс исполнителя? Какие виды эксцесса исполнителя существуют и как они влияют на квалификацию содеянного? Возможен ли эксцесс иных соучастников?

18. В чем состоят особенности добровольного отказа соучастников (организатора, подстрекателя и пособника) от участия в преступлении?

Задания для самостоятельной работы

1. Подготовьте реферат на тему «Особенности субъективной связи при соучастии».

2. Подготовьте эссе на тему «Причинная связь в преступлениях, совершенных в соучастии».

3. Подготовьте эссе на тему «Неосторожное сопричинение и его уголовно-правовое значение».

4. Составьте список основных понятий, используемых в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

5. Составьте список основных понятий, используемых в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Задачи

1. Рабочий геологоразведочной партии Караулов в 9 ч, выйдя на берег реки, заметил на другом берегу колебания кустов, черный силуэт и услышал треск веток. Полагая, что в кустах медведь, Караулов сообщил об этом Ширшову, также рабочему геологоразведочной партии. Взяв двуствольные ружья 16-го калибра, зарядив их одинаковыми патронами, оба побежали к реке. На берегу Ширшов и Караулов одновременно произвели выстрелы в кусты, где, по мнению Караулова, находился медведь и где оба видели колебания кустов и силуэт.

В кустах находился техник-геодезист Копылов, которому одним выстрелом было причинено сквозное ранение брюшной полости с разрушением печени, селезенки, левой почки, отчего по дороге в больницу он скончался. Вторая пуля попала в нагрудный карман Копылова и разбила один из ракетных патронов, находившихся в нем, не причинив Копылову никаких повреждений.

Кто и за что должен нести ответственность? Можно ли в этом случае говорить о соучастии в лишении Копылова жизни?

2. Трифонов, зная о несовершеннолетии Кашиной, завел ее в лес и, воспользовавшись ее беспомощным состоянием (она находилась в сильной степени опьянения), изнасиловал. Наблюдавший за происходящим из-за кустов Ковен, после того как Трифонов изнасиловал Кашину, подошел и попросил у Трифонова разрешение совершить половой акт с потерпевшей. Трифонов против этого не возражал, и Ковен совершил половой акт с Кашиной.

Квалифицируйте содеянное.

3. Комаев попросил Гальченко, управлявшего автомобилем «Ауди», подвезти его и знакомых до ул. Интернациональной. Там Комаев угостил Гильченко вином, а затем предложил отвезти его и еще троих граждан в г. Кингисепп. В пути следования, на шестом километре от Санкт-Петербурга, Гальченко, следуя

со скоростью 70 км/ч, допустил наезд на велосипедиста Бугаева, протащил его машиной 37 м и только после этого остановился. Убедившись, что Бугаев получил тяжкие телесные повреждения, Комаев и Гальченко не оказали ему помощь и уехали в г. Кингисепп. Получив от пассажиров 3 тыс. р., Гальченко по договоренности с Комаевым с целью избежать ответственности за совершенный наезд на Бугаева поехал в Санкт-Петербург другой дорогой. В городе за новое нарушение правил дорожного движения Гальченко был задержан. Имевшиеся на автомашине повреждения он объяснил ударом о дерево. Находившийся в автомашине Комаев подтвердил объяснение Гальченко, вследствие чего последний был отпущен и задержан только на следующий день. От полученных повреждений Бугаев умер.

Квалифицируйте действия Гальченко и Комаева.

4. Николаев и Буранов были осуждены: Николаев - по пп. «б» и «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ, а Буранов - п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Николаев и Буранов признаны виновными в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, совершенном группой лиц и повлекшем причинение потерпевшему побоев и легкого телесного повреждения.

Николаев и Буранов, желая показать свое превосходство над прибывшим в дисциплинарную часть осужденным Федоровым и подчинить его своему влиянию, вызвали его в бытовую комнату подразделения и заставили выпить 50 г одеколона. Затем Николаев нанес Федорову два удара кулаком в лицо. Поддерживая Николаева, Буранов ударил Федорова кулаком в живот, а когда тот нагнулся, нанес ему удар коленом в область носа, отчего потерпевший упал. После этого Буранов пнул Федорова ногой в область почек. Действиями Буранова потерпевшему Федорову были причинены легкие телесные повреждения в виде кровоподтеков и перелома костей носа.

В соответствии с показаниями Федорова, с ним разговаривал лишь Николаев, который при этом предложил ему выпить около 50 г одеколона. Через не-

которое время Николаев, предъявляя к нему претензии, дважды ударил его кулаком и один раз ладонью по лицу. Он, Федоров, нанес Николаеву ответный удар, после чего тот отошел к окну и больше его не бил. Николаев в судебном заседании пояснил, что у него не было договоренности с Бурановым об избиении Федорова. Физическое насилие к последнему применил, будучи недоволен его ответом. Из показаний Буранова усматривается, что об избиении Федорова с Николаевым он не договаривался, нанесение Николаевым ударов Федорову не видел, в происшедший конфликт вмешался самостоятельно, когда увидел разбитую до крови губу у Николаева.

Квалифицируйте действия Буранова и Николаева.

5. Тереханова и ее сын с целью обеспечения охраны принадлежащего им сада-огорода от проникновения посторонних протянули по забору алюминиевую проволоку. По просьбе матери Тереханов подвел из дома к забору изолированный провод, один конец которого подсоединил к этой оголенной проволоке, а другой подготовил для включения в электросеть напряжением 220 в. После этого Тереханова на ночь систематически включала изготовленную сыном систему охраны. Вечером 26 июля 2010 г. Тереханова как обычно подключила провод к электрической сети. Около 23 ч. Вотяков, проходя мимо огорода Терехановых, дотронулся до этого провода. Получив удар электрическим током, он на месте происшествия скончался.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Терехановы подключили провод к одной фазе, после чего проверяли действие тока на себе, вывешивали объявление и неоднократно предупреждали подростков, что проволока под током. Огород Терехановых выходил на берег реки, где постоянно в летнее время собирались для купания отдыхающие, которые часто находились в нетрезвом состоянии. Между Терехановыми и отдыхающими часто возникали конфликты. После чего Терехановы и изготовили проволочное ограждение, которое подключили в одну фазу к электросети напряжением 220 в.

Тереханова была преподавателем физики, поэтому она хорошо осведомлена о поражающих свойствах изготовленного проволочного ограждения. Тереханов, окончив профессионально-техническое училище, получил специальность помощника мастера ткацкого оборудования и среднее специальное образование, в связи с чем, также знал о действии электротока на человека.

В судебном заседании Тереханова пояснила, что утром они отключали ток в проволочном ограждении, поскольку днем могло убить человека, так как около огорода ходило много людей. Тереханов также показывал, что знал о том, что электрический ток напряжением 220 в. может убить человека.

Проанализируйте данную ситуацию. Имеются ли в данном случае признаки соучастия в преступлении?

6. Андреев, желая убить Косова, поделился своими планами с Бердниковым. Андреев рассказал, что преступление планирует совершить вечером 13 августа 2018 г. в парке, через который Косов обычно возвращался с работы. Бердников в ответ промолчал, но, поскольку сам испытывал неприязнь к Косову, решил спрятаться и посмотреть, как Андреев его будет убивать. Вечером 13 августа 2018 г. Бердников, зная маршрут Косова, спрятался в кустах. Вскоре он увидел идущего Косова, а затем бегущего к нему Андреева. Андреев нанес Косову несколько ударов ножом и скрылся. Тогда Бердников вышел из кустов и подошел к лежащему Косову. Увидев, что Косов еще подает признаки жизни, Бердников также нанес ему несколько ударов ножом.

Квалифицируйте действия виновных.

7. Вечером 16 ноября 2012 г. к Матвееву и Степанову, распивавшим дома спиртные напитки, зашел пьяный Федоров. Между Матвеевым и Федоровым возникла ссора, а затем драка. Матвеев свалил Федорова и нанес ему руками, а также ногами, обутыми в сапоги, удары по голове и лицу, причинив ему открытый перелом костей нижней челюсти, деформацию подбородка и рану правой надбровной дуги.

Степанов нанес Федорову по голове удар деревянной колотушкой и причинил потерпевшему многочисленные открытые переломы костей черепа с кровоизлиянием в вещество головного мозга.

Матвеев после этого убежал к себе домой, а Степанов вытащил Федорова на улицу и оставил там.

Доставленный в больницу потерпевший в тот же вечер скончался.

Смерть Федорова наступила от удара Степанова деревянной колотушкой, а повреждения, причиненные Матвеевым, в причинной связи со смертью потерпевшего не находились. Квалифицируйте действия виновных.

8. Являясь производителем работ, Есипенко дал задание группе строителей, не имевших права работать на высоте, разобрать неинвентарные деревянные леса, установленные на крыше пристройки строящегося объекта и не укрепленные у стены здания. При этом он не проинструктировал рабочих по технике безопасности, не ознакомил их с возможными сложностями при разборке лесов, последовательностью демонтажа и способом разборки, ушел с данного участка работ по другим делам, работой по демонтажу лесов не руководил. В его отсутствие строители нарушили правила производства работ по разборке лесов: сняли откосы и вместо поэлементной разборки стали целиком валить сооружение. Конструкциями падающих лесов были причинены телесные повреждения и ушибы строителям, участвовавшим в демонтаже: Салькову, Соловьеву и Винюкову - легкий вред здоровью, а Беленову - тяжкий вред здоровью.

Есипенко поручил разборку лесов плотникам Карандееву и Дробышеву, которые ранее неоднократно выполняли такую работу и были знакомы с правилами ее производства и принятия необходимых при этом мер безопасности. Другим же строителям он поручил оказать им помощь, работать на высоте не предлагал. Карандеев и Дробышев в присутствии Есипенко обозначили поэлементную разборку лесов, а когда он отлучился с места работы, Дробышев и другие строители с согласия Карандеева, без ведома Есипенко, нарушили правила техники безопасности: сняли сразу все откосы стоек, лишив леса устойчивости, сва-

лили их вниз и при этом сами пострадали. В нарушении правил техники безопасности при производстве работ виновны и другие должностные лица, которые не проверяли знание подчиненными правил техники безопасности, не предъявляли должной требовательности к прорабам и мастерам в вопросах организации работ с повышенной опасностью.

Есипенко, являясь производителем работ, нарушил ряд требований строительных правил, что и повлекло тяжкие последствия. В соответствии с этими правилами Есипенко обязан был направить на разборку лесов специально обученных лиц, предварительно проинструктировать их по технике безопасности на рабочем месте, ознакомить с возможными опасностями, последовательностью и способами демонтажа, а также лично руководить разборкой лесов. Невыполнение им перечисленных требований повлекло за собой грубое нарушение правил разборки лесов и причинение при этом четверым рабочим вреда здоровью.

Оцените данную ситуацию.

9. После коллективного распития спиртных напитков 3 августа 2017 г. работниками фермерского хозяйства, находившимися на заготовке сена, Попов затеял ссору с Мартыновым, оскорблял его, за что последний нанес ему побои.

Игнатов, подойдя к плачущему Попову, сказал: «Что ты распустил нюни? Иди и дай ему». Попов взял доску, подошел к сидевшему Мартынову сзади и с силой ударил его доской по голове, причинив ему тяжкий вред здоровью, отчего Мартынов на следующий день скончался.

Квалифицируйте действия Игнатова.

10. Песов систематически избивал свою жену и тещу Карову. Желая избавиться себя и дочь от побоев, Карова решила убить Песова и сообщила об этом дочери. При этом Карова попросила дочь в день убийства уехать на дачу и никому не говорить об этом, иначе их обеих привлекут к уголовной ответственности.

В день убийства дочь уехала на дачу, Карова вечером напоила Песова отравленной водкой, вывела во двор, посадила на скамейку, где он через час скончался.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных в задаче лиц.

11. Киппер был осужден за организацию разбойного нападения. Он склонил Ивонина и Евсееву к совершению нападения на 73-летнего Енилова, показал, где находится его квартира, нарисовал ее план, сообщил о наличии в квартире интересующих его вещей, о времени, когда Енилов остается в квартире один, и о том, как с помощью Евсеевой можно проникнуть в квартиру.

Следуя инструкции Киппера, Евсеева в 22 ч. подошла к квартире Енилова, представилась работником жилконторы и попросила открыть дверь. Когда Енилов открыл дверь, она вместе с Ивониным вошла в квартиру, Ивонин, угрожая ножом, отобрал у Енилова деньги, старинные монеты и девять икон. После чего они покинули квартиру. Ивонин должен был на следующий день передать часть вещей Кипперу, но был задержан.

Квалификация действий Киппера строилась на том, что он рекомендовал Ивонину взять с собой отвертку и нож на случай, если Енилова не будет дома и квартиру придется открывать. Рекомендаций использовать нож как средство нападения не давалось.

Суд и органы следствия исходили из того, что Киппер, давая рекомендацию взять с собой нож, тем самым допустил возможность его применения при нападении на Енилова.

Как следует квалифицировать действия Киппера, Ивонина и Евсеевой?

12. Рыженков обратился к Ананькину, перевозившему комбикорм на птицефабрику, с просьбой «достать» ему комбикорм. Ананькин выполнил просьбу и несколько раз привозил Рыженкову комбикорм в его гараж, где Рыженков перегружал украденное в свою машину и продавал гражданам. Всего Ананькин при подстрекательстве Рыженкова похитил комбикорма на 70 тыс. р. Суд осудил Рыженкова и Ананькина за кражу, совершенную по предварительному сговору группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Согласны ли Вы с данной квалификацией?

13. Митрохин с целью единоличного владения и пользования квартирой, где помимо его были зарегистрированы и проживали его бывшая жена Дорофеева, дочь Мария и ее муж, решил организовать их убийство по найму и предложил своему знакомому Гришину оказать содействие в поиске исполнителей данного преступления, сообщив, что за совершение убийств указанных лиц передаст Гришину и исполнителям денежное вознаграждение в размере 45 тыс. долларов США. Гришин дал согласие.

Через некоторое время Митрохин получил от Гришина сообщение о том, что убийства потерпевших совершены. Они договорились о встрече.

Митрохин встретился с Гришиным, а также с Арсеньевым и Федоровым, представленными ему в качестве лиц, совершивших убийства. После получения личных документов потерпевших Митрохин передал Гришину часть денежного вознаграждения в сумме 600 тыс. р., пообещав оставшуюся сумму денег выплатить позже.

Преступление не было доведено до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам, так как Гришин, Арсеньев и Федоров действовали в рамках оперативного эксперимента. После передачи денег Митрохин был задержан.

Указанные действия Митрохина квалифицированы судом по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Согласны ли Вы с данной квалификацией?

14. Путилин и Самсонов осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ за разбойное нападение. По делу установлено, что именно Путилин предложил совершить разбойное нападение, разведал, что в доме находятся только хозяйка и ее сожитель, о чем сообщил участникам разбойного нападения. В дальнейшем он находился в автомашине и не участвовал в непосредственном проникновении в жилище потерпевших и изъятии их имущества.

Квалифицируйте действия Путилина.

15. Смирнов и Иванов по предварительной договоренности с целью хищения вещей проникли в дом 76-летней Агутиной, связали ее и вставили в рот кляп.

При связывании Смирнов нанес потерпевшей несколько ударов ногами по голове и другим частям тела, причинив перелом костей носа, скуловых костей и основания черепа. Похитив вещи, преступники скрылись. Агутина в результате механической асфиксии, развившейся вследствие введения тряпичного кляпа в рот, на месте происшествия скончалась.

Суд не согласился с квалификацией действий виновных как убийство (ст. 105 УК РФ) (помимо обвинения в разбое) и осудил Смирнова за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), а Иванова в совершении убийства виновным не признал.

Правомерно ли решение суда?

16. Михайлов и Изорин, находясь в нетрезвом состоянии, напали беспричинно на Колесова и нанесли ему девять ранений имевшимися у них ножами. Последствие одного из ранений судебно-медицинской экспертизой было определено как причинение тяжкого вреда здоровью.

Кто нанес это ранение, с достоверностью определить не представлялось возможным. Поэтому органы предварительного расследования и суд первой инстанции ограничились привлечением виновных и их осуждением лишь за хулиганство с применением оружия (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ).

Согласны ли Вы с такой квалификацией? Как бы Вы решили этот вопрос?

17. Федоров, Кольцов, Ивин и Пятков совместно выпивали в подвале дома. С самого начала у участников выпивки установилось неприязненное отношение к Кольцову. Ивин и Пятков жестоко избили Кольцова, причинив тяжкий вред его здоровью, а Федоров во время избиения опасной бритвой перерезал Кольцову сонную артерию, отчего, как свидетельствует медицинское заключение, он на месте происшествия скончался. Оцените роль действующих лиц в смерти Кольцова.

Какие вопросы, относящиеся к проблеме соучастия в преступлении, возникают в этой ситуации?

18. Николаева решила отомстить Ковалевой за то, что последняя находится в интимных отношениях с ее мужем. С этой целью Николаева ежедневно спаивала ранее судимого Еремина и уговаривала совершить кражу вещей из квартиры Ковалевой. За это Николаева обещала Еремину деньги и просила его о том, чтобы кражу он совершил один и никому об этом не рассказывал. Еремин попросил своего знакомого Иголкина помочь ему проникнуть в квартиру Ковалевой. Вдвоем они взломали дверь и унесли из квартиры Ковалевой носильные вещи и крупную сумму денег.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Николаевой, Еремина и Иголкина. Изменится ли решение, если: 1) Еремин и Иголкин, взломав дверь и обнаружив, что в квартире находится хозяйка, кражу совершать не стали, а изнасиловали Ковалеву?

2) Еремин и Иголкин убили хозяйку квартиры, а затем совершили кражу? Что понимается под эксцессом исполнителя? Какие виды эксцесса исполнителя различают и в чем уголовно-правовое значение эксцесса исполнителя? В каких случаях соучастники несут ответственность за обстоятельства, характеризующие личность одного из них?

Практическая работа № 10. Уголовная ответственность

Вопросы

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Уголовная ответственность и уголовно-правовые отношения.
3. Основания уголовной ответственности.

Контрольные вопросы

1. Соотношение социальной, юридической и уголовной ответственности.
2. Понятие уголовной ответственности.
3. Когда возникает уголовная ответственность и до какого момента она длится, почему?
4. Каковы формы реализации уголовной ответственности?
5. Что такое позитивная уголовная ответственность?
6. Что выступает основанием уголовной ответственности?
7. Соотношение уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера.
8. Каковы специфические черты, отличающие уголовную ответственность от других видов правовой ответственности?
9. Каково соотношение уголовной ответственности и наказания?

Задания для самостоятельной работы

1. Назовите точки зрения, касающиеся понятия уголовной ответственности.
2. Покажите соотношение уголовной ответственности и наказания.

Задачи

1. Синельников неоднократно проникал в морги и совершал половые акты с находящимися там трупами женщин. Судебно-медицинская экспертиза признала его вменяемым.

Подлежит ли Синельников уголовной ответственности?

2. Фролова решила проучить мужа-пьяницу. Когда он в очередной раз напился и лег спать, она связала его, набросила на голову одеяло и со словами

«Больше ты не будешь измываться над семьей никогда» ударила мужа валенком по голове. Фролов скончался от острой сердечной недостаточности, вызванной страхом смерти.

Подлежит ли Фролова ответственности за смерть мужа?

3. Ерофеев в троллейбусе вытащил из сумочки Маковой кошелек, но был задержан гражданами. В кошельке оказалось 50 р.

Будет ли Ерофеев нести уголовную ответственность за хищение чужого имущества?

4. Лаборант кафедры брала из архива кафедры дипломные работы и продавала их студентам других вузов, однако была разоблачена.

Имеются ли признаки какого-либо состава преступления в ее деянии?

5. Денисов похитил на работе из лаборатории своего НИИ дискету с компьютерной программой, длительное время разрабатывавшейся в Институте, и продал дискету лицам, занимающимся копированием и распространением «пиратских» программ.

Как решить вопрос об ответственности Денисова?

6. Шапошников, пользуясь тем, что в квартире у соседа Якимова была открыта дверь, проник в помещение и вытащил из кармана пальто Якимова 1 тыс. р. , которые тот ему был должен, но все не возвращал.

Якимов, узнав о случившемся, обратился в полицию с просьбой привлечь Шапошникова к уголовной ответственности, так как тот похитил деньги, которые он (Якимов) должен был послать больной матери на лекарство.

Совершил ли Шапошников уголовно наказуемое деяние?

7. Зверев, страдающий хроническим психическим заболеванием, совершил убийство Маркова. Судебно-психиатрической экспертизой он был признан невменяемым.

Имеются ли основания для привлечения Зверева к уголовной ответственности?

8. Тринадцатилетний Горшков совершил угон автомобиля и не имея навыков вождения, совершил столкновение с автомобилем Валькова. В результате аварии Валькову был причинен тяжкий вред здоровью.

Можно ли привлечь Горшкова к уголовной ответственности?

9. Конев изготовил фальшивую монету дореволюционного образца и продал ее.

Пострадал ли от его действий объект, охраняемый уголовно-правовой нормой?

10. Ковальский с особой жестокостью совершил убийство Волкова. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Ковальский в отношении инкриминируемого ему деяния был признан вменяемым. Во время следствия у Ковальского развилось психическое заболевание, делающее невозможным назначение и исполнение наказания.

Подлежит ли Ковальский уголовной ответственности за убийство?

11. Игнатов, страдающий шизофренией, совершил несколько поджогов, в результате которых потерпевшим был причинен значительный ущерб. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы в момент совершения преступлений Игнатов вследствие расстройства психики не был способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Подлежит ли Игнатов уголовной ответственности?

12. Хасанов проник в квартиру Петровых, сложил в дорожную сумку ценные вещи, но был задержан хозяевами при выходе из квартиры.

Определите стадию совершения преступления. Можно ли привлечь Хасанова к уголовной ответственности?

Практическая работа № 11. Понятие и цели наказания

Вопросы

1. Понятие и признаки наказания.
2. Отличие наказания от иных мер воздействия (дисциплинарных, административно-правовых, общественного воздействия).
3. Цели наказания.
4. Система наказаний и ее значение.
5. Классификация наказаний (основные, дополнительные, альтернативные, иные классификации).
6. Наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы.
7. Наказания, связанные с ограничением или лишением свободы.
8. Смертная казнь.

Контрольные вопросы

1. Наказание: понятие, сущность, содержание, признаки.
2. Совершение преступления как основание применения наказания. Взаимосвязь признаков уголовного наказания и преступления.
3. Место кары в наказании.
4. Цели наказания по действующему уголовному законодательству и их соотношение.
5. Достигаются ли цели наказания при назначении наказания в виде смертной казни?
6. Меры уголовно-правового характера: понятие, содержание, классификация. Отличие мер уголовно-правового характера от наказания.
7. В чем состоит значение ст. 44 УК РФ?
8. Какие классификации видов наказания Вам известны?
9. Могут ли быть назначены судом какие-либо основные виды наказания, не предусмотренные соответствующей санкцией статьи Особенной части УК РФ?
10. Особенности назначения дополнительных видов наказания.

11. Способы исчисления штрафа. Минимальный и максимальный период, заработная плата или иной доход за который учитываются при исчислении штрафа.

12. Ограничения при назначении штрафа в качестве дополнительного вида наказания.

13. Обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания в виде штрафа.

14. Какие виды дохода не могут учитываться при исчислении штрафа в размере иного дохода осужденного за определенный период?

15. Злостное уклонение от уплаты штрафа.

16. Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания.

17. Исчисление сроков наказания, на которое был заменен штраф в случае злостного уклонения от уплаты штрафа.

18. Последствия отказа суда в замене штрафа иным наказанием в отношении лица, злостно уклоняющегося от его уплаты.

19. Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания.

20. В чем состоит особенность назначения наказания в виде лишения права заниматься определенной профессиональной деятельностью?

21. В чем состоит особенность назначения наказания в виде лишения права заниматься иной деятельностью?

22. Возможно ли одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и лишения права заниматься определенной деятельностью?

23. Особенности назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания.

24. Возможно ли назначение наказаний, предусмотренных ст. 47 УК РФ, лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно?

25. Возможно ли назначение наказаний, предусмотренных ст. 47 УК РФ, лицам, которые к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные ими преступления?

25. Особенности исчисления сроков наказаний, предусмотренных ст. 47 УК РФ и назначенных в качестве дополнительных.

26. Особенности назначения наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

27. Возможно ли принятие судом решения о применении нескольких указанных в ст. 48 УК РФ правоограничений (например, при наличии у осужденного воинского звания и государственных наград)?

28. Вправе ли суд назначить в качестве уголовного наказания лишение ученой степени или звания, профессиональных квалификационных разрядов?

29. Требуется ли в приговоре обязательная ссылка на ст. 48 УК РФ при назначении наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград?

30. В чем выражается карательное содержание обязательных работ?

31. Могут ли обязательные работы назначаться лицам, не имеющим постоянного места работы?

32. Кому обязательные работы назначаться не могут?

33. Что понимается под злостным уклонением осужденного от отбывания обязательных работ?

34. Уголовно-правовые последствия уклонения осужденного от отбывания обязательных работ.

35. В чем выражается карательное содержание исправительных работ?

36. Правила определения размера удержаний.

37. Чем исправительные работы отличаются от обязательных?

38. Кому исправительные работы назначаться не могут?

39. Что понимается под злостным уклонением осужденного от отбывания исправительных работ?

40. Уголовно-правовые последствия уклонения осужденного от отбывания исправительных работ.

41. Возможно ли при злостном уклонении осужденного от отбывания исправительных работ заменить неотбытое наказание на лишение свободы, если санкция статьи УК РФ, по которой виновный осужден, не предусматривает данный вид наказания?

42. Содержание наказания в виде ограничения по военной службе. Элементы каких видов наказаний содержит в себе наказание в виде ограничения по военной службе?

43. Сущность наказания в виде ограничения свободы.

44. Особенности назначения ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания.

45. Сущность наказания в виде принудительных работ.

46. Арест и лишение свободы на определенный срок: особенности и порядок назначения.

47. Особенности назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

48. Особенности назначения наказания в виде смертной казни.

49. Понятие лица, ранее отбывавшего наказание в виде лишения свободы.

50. Виды исправительных учреждений, которые могут назначаться женщинам.

51. Какой вид исправительного учреждения при осуждении за тяжкое преступление должен быть назначен лицу, ранее отбывавшему лишение свободы, но в действиях которого отсутствует рецидив или особо опасный рецидив преступлений?

52. Какой вид исправительного учреждения назначается лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшему совершеннолетия к моменту вынесения приговора?

Задания для самостоятельной работы

1. Лицо, совершившее мелкое хищение, отбывает 15 суток ареста. Является ли данная мера уголовным наказанием?

2. Ульянов задержан по подозрению в совершении изнасилования. В связи с тем, что он не имеет постоянного места жительства, совершил тяжкое преступление, судом в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии со ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки наказания. Можно ли считать данную меру уголовным наказанием?

3. Составьте таблицу «Классификация видов наказания» и отразите существующие в науке классификации с обязательным указанием основания их выделения и практической значимости.

4. Основываясь на ст. 45 УК РФ, составьте схему «Основные и дополнительные наказания по УК РФ».

5. Составьте таблицу «Назначение наказаний, не связанных с ограничением или лишением свободы». Обязательно укажите вид наказания, содержание наказания, сроки, в пределах которых назначается данный вид наказания, ограничения по назначению наказания, условия замены на другое наказание в случае неисполнения данного вида наказания.

Задачи

1. Ежов во время ссоры с Кузаевым из личной неприязни нанес ему битой два удара по голове, причинив Кузаеву тяжкий вред здоровью. Районным судом Ежов осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) к 5 годам лишения свободы. В судебном заседании установлено, что Ежов впервые привлекается к уголовной ответственности, признал себя виновным, загладил причиненный потерпевшему вред, возместив расходы на лечение и моральный вред в сумме 150 тыс. р.

По месту работы и месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении четверых несовершеннолетних детей. Ежов обратился с жалобой в городской суд с просьбой о смягчении наказания.

Соответствует ли целям наказания приговор районного суда?

2. Иванов совершил кражу денежных средств из квартиры Петрова. В ходе предварительного следствия Иванов вернул Петрову денежные средства и возместил моральный вред, в связи с чем, Петров в судебном заседании заявил, что не настаивает на привлечении Иванова к уголовной ответственности и претензий к нему не имеет.

Суд признал Иванова виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в жилище), и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком 3 года.

Соответствует ли целям наказания приговор суда?

3. Приговором суда Баев, Бровкин и Куликина осуждены за совершение кражи чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 2, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

В ходе судебного заседания установлено, что Бровкин совместно с Баевым, вскрыв замок, проникли в квартиру Иванова и похитили оттуда золотые украшения. Куликина в это время отвлекала внимание Иванова.

Бровкин и Баев ранее судимы, отрицательно характеризуются по месту жительства. Куликиной только что исполнилось 18 лет, ранее не судима, положительно характеризуется по месту учебы, имеет малолетнего ребенка.

Суд назначил каждому участнику кражи 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тыс. р.

Обоснованно ли назначено наказание в отношении каждого осужденного?

4. 17-летний Петров и Фирсов вечером 3 марта 2019 г. договорились о хищении мобильного телефона у проходившего мимо знакомого им Чурина. Реализуя преступный умысел, они пошли за ним, догнали и потребовали отдать телефон. Получив отказ, с целью завладения чужим имуществом напали на потерпевшего, повалили на землю и избили ногами. Чурин оказывал преступникам сопротивление, но противостоять жестокому избиению не смог. Завладев телефоном, Петров и Фирсов с места происшествия скрылись.

Районным судом Петров и Фирсов признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору), каждому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев.

С учетом возраста и личностных характеристик суд назначил наказание условно и установил каждому испытательный срок 2 года 6 месяцев, обязав в это время не менять место учебы и жительства без согласования с уголовно-исполнительной инспекцией, а также запретив выходить из дома с 23 ч 00 мин до 6 ч 00 мин и посещать увеселительные заведения.

Соответствует ли целям наказания приговор районного суда?

5. Заместитель главы местной администрации Хабаров за взятку в 1 млн. р. поспособствовал ООО «Клоунада» в заключении выгодного контракта на проведение общегородских праздников.

Районным судом Хабаров осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере) к 7 годам лишения свободы. Суд постановил считать назначенное наказание условным с испытательным сроком 5 лет.

Прокурор обратился с представлением, в котором указал, что при вынесении приговора допущены следующие нарушения уголовного закона:

а) применение условного осуждения за совершение особо тяжкого преступления не соответствует целям восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых коррупционных преступлений;

б) суд должен был применить дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности;

в) суд должен был назначить дополнительное наказание в виде штрафа, так как назначение данного дополнительного наказания обязательно в соответствии с санкцией ч. 5 ст. 290 УК РФ и наибольшим образом соответствует цели восстановления социальной справедливости.

Обоснованы ли доводы представления?

6. Иванову, совершившему преступление впервые, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности), назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с лишением права занимать определенные должности на муниципальной службе на срок до 3 лет.

Правильно ли суд назначил наказание? Какие меры государственного принуждения могут рассматриваться в качестве наказания?

7. Сидоренко признан виновным в злоупотреблении полномочиями (ч. 1 ст. 201 УК РФ) и осужден. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере его заработной платы за 19 месяцев с лишением права занимать определенные должности.

Правильно ли назначено наказание Сидоренко?

8. Зайцев осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки). Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 млн. р. В жалобе Зайцев попросил суд отсрочить выплату штрафа на срок 2 года ввиду тяжелого имущественного положения осужденного и его семьи.

Удовлетворив жалобу, суд отсрочил уплату штрафа Зайцева на срок 1 год.

Правильно ли поступил суд?

9. Петров осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж), ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет. В качестве дополнительного наказания, в целях восстановления социальной справедливости суд назначил Петрову штраф в размере дохода осужденного за период до 5 лет.

Определите, сколько ошибок допустил суд при назначении наказания Петрову, и исправьте их.

10. Зиновьев был осужден за хищение чужого имущества, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. р. с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до 3 лет. В жалобе Зиновьев указал, что не оспаривает свою вину, но просит суд изменить наказание ввиду тяжелого материального по-

ложения. Удовлетворив жалобу, суд отменил наказание в виде штрафа и назначил Зиновьеву наказание в виде лишения права занимать определенные должности на срок 5 месяцев.

Правильно ли поступил суд?

11. Евстеева признана виновной в том, что, являясь должностным лицом - судебным приставом-исполнителем, получила взятку в виде денег за совершение действий, входящих в ее служебные обязанности, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 800 тыс. р. При этом суд не применил к ней дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности по тем основаниям, что Евстеева до суда была освобождена от занимаемой должности.

Основаны ли на законе доводы суда о неприменении к осужденной дополнительного наказания?

12. Калачихин, являясь заместителем начальника одного из отделов полиции, был осужден за получение взятки за незаконные действия (ч. 3 ст. 290 УК РФ) и приговорен к 5 годам лишения свободы. Суд также назначил дополнительное наказание в виде лишения звания «подполковник полиции», ученой степени «кандидат юридических наук», а также ученого звания «доцент».

Соответствует ли требованиям закона приговор суда?

13. Пенсионер Степанов - инвалид 3-й группы во время ссоры нанес своему соседу Волосову несколько ударов, причинив легкий вред здоровью. Судом Степанов осужден по ст. 115 УК РФ и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства.

Правильно ли поступил суд, определив наказание в виде исправительных работ?

14. Юркову было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 2 года с удержанием из его заработной платы в доход государства от 5 % до 10 % по усмотрению работодателя.

Оцените правильность судебного решения?

15. Судом кардиолог Лопухин осужден по ч. 2 ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному, если это повлекло по неосторожности смерть больного либо

причинение тяжкого вреда его здоровью) и ему назначено наказание в виде 1 месяца лишения свободы с лишением права заниматься врачебной деятельностью в течение 4 лет.

Правильно ли назначено Лопухину основное и дополнительное наказание?

16. По приговору суда ранее несудимый Мухин осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) к одному году лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, суд обязал уголовно-исполнительную инспекцию по месту исполнения приговора самостоятельно определить обязанности осужденного.

Оцените правильность судебного решения?

17. Коновалов осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью); на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору городского суда от 3 июня 2010 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично, в виде 2 месяцев лишения свободы, присоединено неотбытое наказание по приговору от 3 июня 2010 г., окончательно назначено наказание в виде 3 лет 8 месяцев лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В ходе судебного заседания установлено, что также Коновалов был ранее осужден по приговору от 14 февраля 2002 г. за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к условной мере наказания, при этом наказание отбыл.

Правильно ли Коновалову назначен вид исправительного учреждения?

18. Хлебову по приговору от 19 января 2010 г. на основании ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ - 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В судебном заседании было установлено, что Хлебов судим за тяжкие преступления: 3 июля 2000 г. по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, приговорен к 7 годам лишения свободы, 25 октября 2007 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ, приговорен к 3 годам

лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 12 марта 2009 г. на 1 год 4 месяца 23 дня. Новое преступление совершил 19 июня 2009 г.

Правильно ли Хлебову назначено исправительное учреждение?

19. Михайлов во время драки причинил Исаеву тяжкий вред здоровью, за что был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием первого года в тюрьме.

Михайлов просил исключить указание на отбывание первого года в тюрьме, так как он не совершал особо тяжкого преступления.

Кому и на какой срок может быть назначено лишение свободы с отбыванием в тюрьме? Правильно ли определено наказание Михайлову?

Практическая работа № 12. Назначение наказания

Вопросы

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
3. Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве.
4. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.
5. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Назначение наказания за неоконченное преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений.
6. Назначение наказания по совокупности преступлений.
7. Назначение наказания по совокупности приговоров.
8. Условное осуждение, основания и порядок его применения. Содержание условного осуждения. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

Контрольные вопросы

1. Понятие и содержание принципа индивидуализации назначения наказания.
2. Характер и степень общественной опасности как критерии назначения наказания.
3. Личность виновного и ее учет при назначении наказания.
4. Явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание.
5. Наличие малолетних детей как обстоятельство, смягчающее наказание.
6. Возможно ли признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие в действиях лица особо опасного рецидива преступлений?
7. Какие судимости не учитываются при признании рецидива преступлений?

8. Образует ли рецидив судимость за преступление, если обвинительным приговором лицо, признанное виновным в совершении преступления, освобождено от наказания?

9. Достаточно ли для смягчения осужденному наказания установления одного из указанных в пп. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельств или необходимо наличие всех перечисленных обстоятельств?

10. Что следует понимать под наиболее строгим видом наказания в ст.ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ?

11. Что понимается под исключительными обстоятельствами, при наличии которых возможно применение ст. 64 УК РФ?

12. Если суд при применении ст. 64 УК РФ назначает более мягкое наказание, не предусмотренное в санкции статьи, каким образом определяется минимальный срок или размер этого наказания?

13. Как назначается наказание лицу, совершившему преступление, но на основании вердикта присяжных заседателей заслуживающему снисхождения?

14. Как назначается наказание лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрена возможность назначения пожизненного лишения свободы, но на основании вердикта присяжных заседателей заслуживающему снисхождения?

15. Как назначается наказание при установлении обстоятельств, предусмотренных как ч. 5, так и ч. 1 ст. 62 УК РФ?

16. Как назначается наказание лицу, на основании вердикта присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, при наличии оснований для применения ст. 62 УК РФ?

17. Как назначается наказание за неоконченное преступление?

18. Как назначается наказание за приготовление к преступлению при вердикте присяжных заседателей о снисхождении?

19. Как назначается дополнительное наказание при вердикте присяжных заседателей о снисхождении?

20. Каков порядок назначения наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ?

21. Каков порядок назначения наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 62 УК РФ?

22. Каков порядок назначения наказания за неоконченное преступление при наличии рецидива преступлений?

23. Каков порядок назначения наказания за неоконченное преступление при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства?

24. Каков порядок назначения наказания за неоконченное преступление при наличии рецидива преступлений и при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства?

25. Как назначается наказание при применении ст. 68 УК РФ, если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление?

26. Как определяется срок или размер окончательного наказания по совокупности преступлений?

27. Как определяется окончательное наказание по совокупности преступлений, если за каждое преступление, входящее в совокупность, назначен штраф?

28. Как определяется окончательное наказание по совокупности преступлений, если за каждое преступление, входящее в совокупность, назначены исправительные работы?

29. Возможно ли назначение дополнительного наказания по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность?

30. Какой максимальный срок наказания может быть назначен по совокупности преступлений?

31. Как назначается наказание по совокупности преступлений, если в совокупность входят несколько неоконченных преступлений?

32. Как назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении,

совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу? Как назначается наказание, если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие после вынесения первого приговора?

33. Правила назначения наказания по совокупности приговоров.

34. Что понимается под неотбытым наказанием?

35. Какие правила назначения наказания применяются в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу?

36. Какие виды наказаний могут быть назначены условно?

37. С какого момента исчисляется испытательный срок при условном осуждении?

38. Как назначается наказание, если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу?

39. Возможно ли неоднократное продление осужденному испытательного срока?

Задания для самостоятельной работы

1. Составьте таблицу «Специальные правила назначения наказания».

2. Изучите приговоры судов в части назначения наказания и установите, какие обстоятельства чаще всего признаются судами исключительными при применении ст. 64 УК РФ.

3. Составьте схему «Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров».

4. Составьте таблицу «Условное осуждение», где укажите: наказания, которые могут быть назначены условно, обязанности, которые может возложить суд, условия отмены и продления испытательного срока.

Задачи

1. Областным судом Иванов осужден по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы за убийство двух малолетних девочек.

Суд в приговоре исключил явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство и указал, что Иванов в ходе судебного следствия воспользовался ст. 51 Конституции Российской Федерации и отказался давать показания, изложенные в протоколе при оформлении явки с повинной, при этом суд фактически положил эти показания в основу обвинительного приговора.

Правильно ли поступил суд? Раскройте основания применения ст. 62 УК РФ. Что следует считать явкой с повинной?

2. Маврикову за изнасилование, совершенное группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ), назначено 8 лет лишения свободы.

Вердиктом присяжных заседателей Мавриков признан заслуживающим снисхождения в отношении данного преступления.

Правильно ли назначено наказание Маврикову?

3. Абрамов был осужден за убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Суд присяжных вынес вердикт о снисхождении. Также было установлено, что имеются основания для применения ст. 62 УК РФ.

Как должно назначаться наказание? Каково максимальное и минимальное наказание, которое может быть назначено Абрамову?

4. По приговору районного суда Харитонов за покушение на изнасилование осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК РФ, ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы.

Правильно ли назначено наказание Харитонову?

5. По приговору суда от 10 апреля 2010 г. Алексеев (ранее осужден 23 апреля 2009 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 160 часам обязательных работ, снят с учета 11 июля 2009 г. в связи с отбытием наказания) осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц) к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Правильно ли назначено наказание Алексееву?

6. По приговору районного суда Ивочкин осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года и

6 месяцев. Уголовное дело в отношении Ивочкина было рассмотрено судом в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Правильно ли назначено наказание Ивочкину?

7. По приговору районного суда от 5 марта 2012 г. Козлов осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 5 лет 8 месяцев. Уголовное дело в отношении Козлова было рассмотрено судом в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Ранее Козлов был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден в связи с отбытием наказания 1 мая 2011 г.

Правильно ли назначено наказание Козлову?

8. Цвирбуху по одному приговору было назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием из его заработной платы 10 %, а по другому - в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 15 %.

Как эти наказания должны объединяться в порядке ст. 70 УК РФ? 118

9. Через 6 месяцев после того, как Зверев был осужден условно к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком 4 года, стало известно, что до осуждения он совершил другое преступление.

Каков порядок назначения наказания в этом случае?

10. Никонов осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж). До этого в отношении его был вынесен обвинительный приговор по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража). Никонову было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 месяцев. Однако этот приговор не успел вступить в законную силу.

Каков порядок назначения наказания Никонову за кражу при условии, что в отношении его ранее уже был вынесен приговор, который, однако, не вступил в законную силу?

11. Ибрагимову было назначено 3 года лишения свободы за разбой (ст. 162 УК РФ). Он подал жалобу. Ожидая решения суда второй инстанции в СИЗО, он совершил новое преступление - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Каков порядок назначения наказания Ибрагимову?

12. Осужденный к 2 годам лишения свободы за грабеж (ст. 161 УК РФ) Садчиков, отбывая наказание, вновь совершил преступление - умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести (ст. 112 УК РФ). При этом было установлено, что до вынесения приговора за грабеж он совершил кражу денег из универсама (ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Каков порядок назначения наказания Садчикову?

Практическая работа № 13. Освобождение от уголовной ответственности и наказания

Вопросы

1. Понятие и основания освобождения от уголовной ответственности.
2. Виды освобождения от уголовной ответственности.
3. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьями Особенной части УК РФ.
4. Понятие, значение и виды освобождения от наказания.
5. Амнистия и помилование.
6. Судимость. Общеправовые и уголовно-правовые последствия судимости. Снятие и погашение судимости.

Контрольные вопросы

1. Понятие освобождения от уголовной ответственности.
2. Уголовно-правовые последствия освобождения от уголовной ответственности.
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: основания и условия.
4. Отличие деятельного раскаяния от добровольного отказа от совершения преступления.
5. Что понимается под лицом, впервые совершившим преступление (отсутствие непогашенной судимости либо отсутствие всякой судимости, в том числе и погашенной, и снятой, отсутствие постановлений о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям)?
6. Чем отличается условно-досрочное освобождение от отбывания наказания от замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания?
7. С какого момента следует исчислять срок фактически отбытого наказания, о котором идет речь в ст. 79 УК РФ, - с момента вступления в силу приговора суда или с момента заключения осужденного под стражу?

9. Как следует исчислять фактически отбытый срок наказания в случаях, когда наказание осужденному смягчено актом амнистии или актом помилования?

9. Как следует исчислять фактически отбытый срок наказания при осуждении по совокупности преступлений и приговоров?

10. Какие данные учитываются судом при принятии решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания?

11. Основания для отмены условно-досрочного освобождения.

12. Что понимается под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного?

13. Неотбытая часть каких видов наказания может быть заменена более мягким видом наказания?

14. Каковы основания освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью?

15. Какие категории осужденных имеют право на предоставление отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ?

15. Основания и порядок отмены отсрочки отбывания наказания.

17. В чем отличие амнистии от помилования?

18. В чем различие погашения и снятия судимости?

Задания для самостоятельной работы

1. Основываясь на ст. 75 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

2. Основываясь на ст. 76 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

3. Основываясь на ст. 76.2 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

4. Основываясь на ст. 78 УК РФ составьте схему условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

5. Выделите основания и условия применения описанных в ст.ст. 79 - 83 УК РФ видов освобождения от отбывания наказания. Результаты анализа представьте в виде таблицы.

6. Приведите по два-три примера изменения обстановки (ст. 80.1 УК РФ), когда лицо, совершившее им преступление перестали быть общественно опасными.

7. Придумайте условия и подготовьте ходатайство адвоката об освобождении осужденного от отбывания наказания (основание освобождения выбирается самостоятельно).

9. Составьте таблицу, отражающую уголовно-правовые последствия и порядок применения амнистии для трех категорий лиц, которые могут подлежать амнистии:

- лица, в отношении которых еще не вынесен обвинительный приговор;
- лица, отбывающие наказание;
- лица, отбывшие наказание.

Задачи

1. Петров во время допроса в качестве обвиняемого сообщил следователю, где после разбойного нападения в парке возле водоема выбросил оружие. При осмотре указанного участка местности сотрудниками полиции были обнаружены два патрона калибра 9 мм и самодельное нарезное оружие калибра 9 мм.

Может ли Петров быть освобожден от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 222 УК РФ?

2. Зиминая, сообщившая в РОВД, что была изнасилована Кремлевым, во время судебного разбирательства официально заявила суду, что претензий к Кремлеву не имеет, удовлетворена послепреступным поведением виновного, который компенсировал причиненный преступлением моральный вред, и согласна с его освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей.

Может ли суд освободить Кремлева от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей?

3. Збруев, находясь в сильном алкогольном опьянении, при-шел по месту жительства своей бывшей супруги Ивановой и в ходе выяснения отношений из окна квартиры выбросил ее компьютер прямо на автомобиль БМВ, принадлежавший Петрову. Общий материальный ущерб составил 50 тыс. р.: 20 тыс. р. - ущерб, причиненный бывшей супруге, 30 тыс. р. - Петрову.

Збруев на следующий день полностью возместил причиненный ущерб своей бывшей супруге, Петрову он возместил ущерб только в размере 10 тыс. р., а оставшуюся сумму ущерба обещал возместить в течение одного месяца.

Может ли Збруев быть освобожден от уголовной ответственности при указанных обстоятельствах?

Изменится ли Ваше решение, если Збруев добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию преступления, полностью возместил причиненный преступлением вред и, более того, публично извинился перед потерпевшими?

Может ли быть освобожден от уголовной ответственности Збруев, если он полностью возместил всем потерпевшим материальный ущерб, однако Петров против прекращения уголовного дела возражает?

4. В отношении 16-летнего Июльского органами предварительного следствия возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту совершения им хищения чужого имущества из гипермаркета «О'кей» на сумму 1 тыс. 458 р. В ходе расследования уголовного дела установлено, что ранее Июльский уже привлекался к уголовной ответственности по ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества), однако уголовное дело было прекращено в связи с примирением с потерпевшим.

Может ли быть Июльский освобожден от уголовной ответственности за вновь совершенное преступление в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим?

5. В отношении Каскиной возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, в связи с тем, что она ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности по отношению к своей 15-летней дочери.

В ходе расследования уголовного дела дочь Каскиной заявляла, что она никаких претензий к своей матери не имеет, и просила ее не судить, несмотря на то что последняя продолжала вести антисоциальный образ жизни.

Следователь, учитывая мнение дочери Каскиной, прекратил уголовное дело и освободил Каскину от уголовной ответственности.

Оцените принятое следователем решение.

6. У Прожерина 16 января 2005 г. был похищен автомобиль. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по данному факту, установить лицо, совершившее преступление, не представилось возможным, и 15 июня 2011 г. следователь прекратил уголовное дело, сославшись на то, что со времени совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прошло 6 лет и сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли.

Возможно ли применение уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности в отношении неустановленного лица, совершившего преступление?

7. Шариков после распития спиртных напитков с Дятловым причинил последнему вред здоровью средней тяжести. На следующий день конфликт между ними был улажен. Через 3 года Дятлов, вспомнив об этом случае, обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении Шарикова к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Имеются ли основания для освобождения Шарикова от уголовной ответственности?

8. Судом 2 июня 2018 г. уголовное дело в отношении Демидова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух и более лиц), прекращено в связи с истечением сроков давности.

Преступление совершено Демидовым 19 декабря 2000 г. в несовершеннолетнем возрасте.

Как следует из протокола судебного заседания, Демидов себя виновным в убийстве не признал, но заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Имеются ли основания для освобождения Демидова от уголовной ответственности?

9. Малинин был осужден за разбой (ч. 1 ст. 162 УК РФ) к 7 годам лишения свободы. Через 2 года после осуждения во время производственной аварии ему был причинен тяжкий вред здоровью - перелом шейных позвонков и паралич левой ноги.

Как решается вопрос об освобождении осужденного от отбывания наказания по болезни?

По каким основаниям и каким органом осуществляется освобождение от отбывания наказания? Возможно ли в данном случае применить освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью? Как решается вопрос о погашении судимости в случае освобождения лица от отбывания наказания в связи с болезнью?

10. Рыбкин был осужден за убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Во время отбывания наказания в состоянии опьянения он получил травму, в результате кисть правой руки пришлось ампутировать.

Администрация колонии представила Рыбкина к освобождению от дальнейшего отбывания наказания по болезни, так как он утратил способность к труду.

Как должен решаться вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью в данном случае? Каким должно быть решение суда?

11. Берестова была осуждена за хищение имущества путем присвоения в особо крупном размере (ч. 4 ст. 160 УК РФ) к 6 годам лишения свободы. После одного месяца отбывания наказания она обратилась в суд с просьбой освободить ее от дальнейшего отбывания наказания в связи с тем, что она беременна.

Какое решение должен принять суд, если факт беременности подтвердился? Изменится ли решение суда, если будет установлено, что Берестова осуждена на тот же срок за соучастие в убийстве?

12. Арефьева, имеющая годовалого ребенка, была осуждена за кражу к 3 годам лишения свободы. По решению суда ей было отсрочено исполнение наказания до достижения ребенком 14 лет. Арефьева отдала ребенка своим родителям-пенсионерам и уехала на заработки в другую область, так как в их поселке не было работы. Об этом стало известно органам внутренних дел по месту ее жительства, и в суд было подано представление об отмене отсрочки отбывания наказания. Суд отменил Арефьевой отсрочку отбывания наказания и направил ее для отбывания наказания в виде лишения свободы.

Основано ли на законе решение суда?

13. Фокин совершил убийство и был осужден к 15 годам лишения свободы. Во время этапирования к месту отбывания наказания он совершил побег. Через 20 лет он был задержан в связи с совершением хулиганства.

Подлежит ли Фокин ответственности за убийство?

14. Сидоров был осужден за изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей (п. «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ), к 13 годам лишения свободы.

Когда Сидоров будет считаться несудимым? В чем отличие погашения судимости от снятия судимости?

15. Куринов 20 августа 2007 г. был осужден за хищение чужого имущества путем растраты по ч. 2 ст. 160 УК РФ к 4 годам лишения свободы. Кроме того, ему было назначено дополнительное наказание - лишение права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, на срок 2 года.

В каком порядке и когда можно признать Куринова лицом, не имеющим судимости? Возможно ли снятие судимости до истечения установленных в законе сроков погашения судимости?

Источники, рекомендуемые для использования

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"

Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ "Об оружии"

Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах"

Федеральный закон от 30.03.1995 N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)"

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью"

Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации"

Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 N 259 "Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа"

Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"

Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 N 715 "Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих"

Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 "Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации"

Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 N 964 "Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"

Учебная литература

Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 299 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-13574-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/466010> (дата обращения: 30.01.2021).

Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 2 : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 280 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-13576-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/466011> (дата обращения: 30.01.2021).

Сверчков, В. В. Уголовное право : учебник для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 702 с. — (Профессиональное образование). — ISBN

978-5-534-14034-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/467525> (дата обращения: 31.01.2021).

Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 251 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-04239-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/450898> (дата обращения: 31.01.2021).

Материалы судебной практики

О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 : текст с изм. и доп. на 3 нояб. 2016 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 15. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 64. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58: текст с изм. и доп. на 18 дек. 2018 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 18 дек. 2018 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами принудительных мер медицинского характера : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6: — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1980 г. № 6 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48— Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 : текст с изм. и доп. на 3 марта 2015 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19— Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5— Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 15. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о контрабанде: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 12. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».