



**Практикум по учебной дисциплине
«Уголовный процесс»**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение

«Магнитогорский педагогический колледж»

Практикум по учебной дисциплине

«Уголовный процесс»

программы подготовки специалистов среднего звена

по специальности

40.02.02 Правоохранительная деятельность

Базовая подготовка

Магнитогорск, 2021

Учебное пособие разработано на основе федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) по специальности среднего профессионального образования

(далее – СПО) 40.02.02 Правоохранительная деятельность

Организация-разработчик: государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Магнитогорский педагогический колледж»

Разработчик:

Рахимова Л.М., преподаватель ГБПОУ «МПК»

Рассмотрено на заседании кафедры социально-экономических дисциплин Протокол №__ от __ г.

Одобрено на научно-методическом советом

Оглавление

Введение	5
Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям	6
Методические рекомендации по решению ситуационных задач	7
Общий алгоритм решения задач:	7
Шкала критериев и оценивания решения ситуационной задачи	8
Шкала и критерии оценивания ответа на вопросы, выносимые на обсуждение ..	9
Практическая работа «Принципы уголовного процесса»	10
Практическая работа «Субъекты уголовного процесса»	14
Практическая работа «Меры уголовно-процессуального принуждения. Ре- абилитация»	30
Практическая работа «Возбуждение уголовного дела».	37
Практическая работа «Подсудность уголовных дел»	54
Практическая работа «Назначение судебного разбирательства. Предвари- тельное слушание»	56
Практическая работа «Судебное разбирательство»	60
Практическая работа «Содержание приговора, постановляемого судом при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Содержание судебной речи государственного обвинителя»	67
Практическая работа «Производство в суде второй инстанции. Апелляционное и кассационное производство»	70
Практическая работа «Исполнение приговора»	80
Практическая работа «Производство по вновь открывшимся обстоятельствам»	85
Практическая работа «Производство по делам несовершеннолетних»	88
Практическая работа «Производство по применению принудительных мер медицинского характера»	95
Список использованных источников	102

Введение

Настоящий практикум по дисциплине «Уголовное процессуальное право» представляет собой задания, включающие разрешение конкретных ситуаций, в основу которых положена следственная и судебная практика.

Работа с заданиями позволяет, с одной стороны, укрепить теоретические знания студентов путём решения задач с использованием нормативно-правовых актов, как непосредственно применяемых в сфере уголовного процесса, так и иных, граничащих, играющих вспомогательную роль в уголовно-процессуальной деятельности, тем самым развивая навык работы с ситуациями, возникающими перед правоохранительными органами на практике. С другой стороны, преподаватели имеют возможность проверить знания студентов, понимание ими уголовного процесса через рассуждения, мыслительную деятельность относительно ситуаций, изложенных в заданиях.

Задания направлены на формирование комплексного подхода у обучающихся в решении вопросов уголовного процесса; их выполнение предполагает формулирование рассуждений относительно изложенных в них ситуаций, и отражения их в письменном виде.

Данное пособие является хорошим ориентиром для определения знаний и понимания студентом уголовного процесса и позволяет развить навык комплексного подхода в решении вопросов, возникающих на практике.

Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям

Практическое занятие по дисциплине представляет собой групповое обсуждение студентами темы учебной программы под руководством преподавателя. В рамках практического занятия проверяется степень усвоения студентами изучаемого материала, закрепляются, углубляются и расширяются знания, полученные на лекциях или в результате самостоятельного изучения, подводятся итоги самостоятельного изучения.

Серьезная подготовка к практическим занятиям является важной составляющей успеха при сдаче дифференцированного зачета по дисциплине. В этих целях при подготовке к практическому занятию студент должен:

- внимательно ознакомиться с вопросами, выносимыми на обсуждение;
- изучить необходимую учебную и научную литературу, законодательные акты и иной нормативный материал по теме обсуждения;
- при наличии интереса выбрать тему научного сообщения или доклада и подготовить его;
- по указанию преподавателя аннотировать научную статью по теме занятия.

На практических занятиях каждый студент обязан иметь при себе нормативные правовые акты по изучаемой теме, а также необходимую учебную литературу.

При обсуждении вопросов, включенных в планы практических занятий, необходимо ссылаться на конкретные нормы правовых актов. Практическое занятие предполагает активное участие всех студентов в обсуждении вопросов темы. Поощряется самостоятельность суждений и использование в ответе примеров из судебной практики.

Методические рекомендации по решению ситуационных задач

По указанию преподавателя студенты решают задачи, которые прикреплены в системе Pro- Colledg.

Решение выполняется как в устной, так и в письменной форме.

При решении задачи в рамках практического аудиторного занятия студент должен изложить решение задачи в устном ответе. По окончании ответа преподаватель предлагает студентам, в случае несогласия с решением, высказать свои замечания и иные варианты ответа. Подводя итог, преподаватель анализирует и комментирует ответ, приводит правильное решение задачи, дает обоснованную оценку выступлению студента по пятибалльной системе, указывая на положительные и отрицательные стороны ответа.

Общий алгоритм решения задач:

1. Установление и указание фактических обстоятельств, имеющих значение для решения задачи.
2. Выбор и анализ применяемых норм права.
3. Правовая оценка ситуации.
4. Формулирование вывода по результатам решения с учетом содержания конкретной ситуации и ответы на поставленные вопросы.

Шкала критериев и оценивания решения ситуационной задачи.

Отлично: студентом продемонстрирован уровень знаний законодательства в объеме, соответствующим программе изучаемой дисциплины; не допущено ошибок в правовой оценке рассматриваемой ситуации.

Хорошо: студентом продемонстрирован уровень знаний законодательства в объеме, соответствующем программе изучаемой дисциплины, допускаются незначительные ошибки в правовой оценке рассматриваемой ситуации.

Удовлетворительно: студентом продемонстрирован минимально допустимый уровень знаний действующего законодательства по изучаемой дисциплине; допущено много грубых ошибок в правовой оценке рассматриваемой ситуации.

Неудовлетворительно: студент не ориентируется в действующем законодательстве по изучаемой дисциплине, не может дать правовую оценку приведенной ситуации.

Шкала и критерии оценивания ответа на вопросы, выносимые на обсуждение

Отлично: студентом продемонстрирован уровень знаний теории, законодательства и правоприменительной практики в объеме, соответствующим программе изучаемой дисциплины.

Хорошо: студентом продемонстрирован уровень знаний законодательства в объеме, соответствующим программе изучаемой дисциплины, допускаются незначительные ошибки в теоретических основах изучаемой дисциплины.

Удовлетворительно: студентом продемонстрирован минимально допустимый уровень знаний действующего законодательства по изучаемой дисциплине; допущено много грубых ошибок в теории изучаемой дисциплины, слабо ориентируется в вопросах правоприменительной практики.

Неудовлетворительно: студент не ориентируется в действующем законодательстве по изучаемой дисциплине. Не знает теоретических основ изучаемой дисциплины.

Практическая работа «Принципы уголовного процесса»

Контрольные вопросы:

1. Дайте определение принципа уголовного процесса.
2. Какова система уголовно-процессуальных принципов?
3. Какие классификации уголовно-процессуальных принципов имеются в научной литературе?
4. Какие уголовно-процессуальные принципы не изложены в главе 2 «Принципы уголовного судопроизводства»?
5. Как вы думаете, почему законодатель некоторые принципы уголовного судопроизводства не изложил в главе 2 «Принципы уголовного судопроизводства»?

Задачи:

1. В начале судебного заседания выяснилось, что председательствующий по делу и адвокат подсудимого являются двоюродными братьями. Прокурор заявил отвод адвокату на основании п.2. ч.1 ст. 72 УПК РФ. Адвокат, напротив, настаивал на отводе председательствующего по делу, ссылаясь на п.3 ч.1 ст.61 УПК РФ.

Определите, кто из названных лиц подлежит отводу? Почему? Какой порядок дальнейшего рассмотрения дела после разрешения вопроса об отводе? Какой принцип будет нарушен в случае продолжения дела слушанием с участием тех же судьи и адвоката?

2. В процессе судебного следствия подсудимый заявил отвод одному из судей, являвшемуся родственником потерпевшего. Суд отклонил заявленный отвод, поскольку таковой на судебном следствии допускается лишь в случаях, когда основания для него стали известны заявителю после начала судебного следствия, а подсудимый знал о них ранее (что не отрицает), но не заявил своевременно отвода из-за боязни.

Правильно ли суд отклонил заявленный отвод судье? Исходя из требований каких принципов следует решать этот вопрос?

3. Во время совещания судей председательствующий по делу, не

согласившись с мнением двух других судей, настаивающих на возвращении дела прокурору, разъяснил им, что он составит обвинительный приговор, который должен быть подписан всеми судьями и провозглашён в судебном заседании; судьи же имеют право изложить своё несогласие в виде особого мнения. Выслушав председательствующего, судьи подписали приговор, составленный им, представив в письменном виде своё особое мнение.

Какие принципы уголовного процесса нарушены? Каковы последствия допущенного нарушения закона?

4. Подсудимые Филяев И.И. – работник строительного управления и военнослужащий Коптев С.А. совершили кражу стройматериалов. В судебном заседании гарнизонного военного суда Филяев И.И. заявил, что по делу нарушена ч.3 ст.8 УПК РФ. Дела о более тяжких преступлениях рассматривает районный суд, тогда как его дело разбирает военный суд лишь потому, что соучастником преступления был военнослужащий. Поэтому, если военный суд вынесет обвинительный приговор, он заявит в жалобе просьбу о передаче дела на рассмотрение районного суда.

Обоснованно ли заявление подсудимого? Какие конституционные принципы равенства всех перед законом и судом находят отражение в ч.3 ст.8 УПК РФ? Находит ли выражение указанный принцип в стадии предварительного расследования?

5. Подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом в его отсутствие в соответствии с ч.4 ст. 247 УПК РФ. Суд не удовлетворил ходатайство, признав явку подсудимого обязательной. После того как подсудимый дважды не явился в судебное заседание без уважительных причин, суд в третьем судебном заседании вынес определение об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу с целью обеспечения его явки в судебное разбирательство.

Какие принципы уголовного судопроизводства нашли отражение в данной задаче?

6. На судебном следствии подсудимый Шабров И.И. заявил отвод

адвокату ввиду того, что тот не находит возможным поддерживать его позицию о невиновности, считая, что факт совершения им преступления доказан, и поэтому он может лишь сосредоточить своё внимание на анализе смягчающих вину обстоятельств. Исходя из того, что защитник является самостоятельным участником процесса, имеющим право определять позицию по делу по своему внутреннему убеждению, и что закон не предусматривает отвода защитника при расхождении точек зрения адвоката и подзащитного на произошедшее, суд отказал в ходатайстве подсудимому и продолжил рассмотрение дела с участием того же защитника.

Нарушил ли суд право подсудимого на защиту по данному делу?

7. Суд признал установленным, что подсудимый Жалов И.И. нанёс сильный удар потерпевшему кулаком, от чего тот скончался. Исходя из этого, суд заключил, что подсудимый предвидел наступление смерти потерпевшего, и, хотя не желал этого, но сознательно допускал возможность таких последствий, т.е. совершил убийство с косвенным умыслом. Такой вывод основан на предположениях. В течение всего производства по делу Жалов И.И. утверждал, что умысла на убийство не имел и не допускал, что от единственного удара кулаком может наступить смерть потерпевшего (убийство по неосторожности). Эти объяснения подсудимого оказались не опровергнуты, несмотря на то, что по делу были исчерпаны все возможности для проверки их правдоподобности.

Какой принцип был нарушен судом? Раскройте содержание этого принципа.

8. По окончании разбирательства дела по обвинению Сафронова А.С, суд пришёл к выводу, что следователем не доказано участие подсудимого в совершении преступления и возможность получения дополнительных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, исключена. Поэтому в определении о направлении дела прокурору суд ограничился рекомендацией ещё раз критически оценить выводы, изложенные в обвинительном заключении.

Какой принцип уголовного процесса нарушен судом?

9. По окончании разбирательства дела по обвинению Сафронова И.И. суд пришёл к выводу, что следователем не доказано участие подсудимого в совершении преступления, и возможность получения дополнительных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, исключена.

Поэтому в определении направления дела прокурору суд ограничился рекомендацией ещё раз критически оценить выводы, изложенные в обвинительном заключении.

Какой принцип уголовного процесса нарушен судом? Какое решение должен был принять суд по делу?

10. От свидетеля Кондратьева А.С. поступило в суд заявление о том, что он не может прийти в судебное заседание из-за дальности расстояния от его места жительства до суда.

В своём определении суд признал неявку свидетеля уважительной и, руководствуясь ст. 34 УПК, поручил районному суду по месту жительства свидетеля допросить его и протокол допроса прислать для его оглашения в судебном заседании.

Оцените действия суда. Согласуются ли действия суда с соответствующими принципами уголовного процесса?

Практическая работа «Субъекты уголовного процесса»

Контрольные вопросы:

1. Укажите, какие лица и почему признаются участниками уголовного судопроизводства.
2. Из каких групп полномочий складывается процессуальный статус суда?
3. В каком составе суд рассматривает уголовные дела?
4. Укажите основные особенности суда присяжных.
5. Какие функции осуществляет прокурор на различных стадиях уголовного процесса? Тождественны ли понятия «прокурор» и «государственный обвинитель»?
6. Проблемные вопросы правового статуса прокурора в досудебном производстве.
7. Какие органы являются в уголовном процессе органами предварительного следствия?
8. Раскройте процессуальные взаимоотношения следователя, руководителя следственного органа с прокурором и судом (судьей).
9. Имеются ли проблемы в регламентации процессуального статуса следователя?
10. Перечислите органы дознания и раскройте содержание их полномочий.
11. Кто и в каком порядке признается потерпевшим?
12. В чем специфика правового положения потерпевшего по делам частного обвинения?
13. Каков правовой статус подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе?
14. Кто может быть защитником? Каковы его полномочия? Порядок вступления защитника в уголовное дело.
15. Дайте понятие и определите виды представительства в уголовном судопроизводстве.

16. Дайте понятие гражданского иска в уголовном процессе, определите основания подачи, предмет и пределы гражданского иска.

17. Что такое свидетельский иммунитет? Какие категории лиц им обладают?

18. Процессуальный статус эксперта в уголовном судопроизводстве?

19. Иные участники уголовного судопроизводства – их права и обязанности.

20. Каково назначение института отвода? Какие обстоятельства влекут отвод судьи, прокурора, следователя, дознавателя?

Задачи:

1. В райотдел внутренних дел обратилась Лабазанова Л.Д. с заявлением о краже у неё изквартиры сотового телефона, стационарного компьютера, фотоаппарата, денег и других вещей.

По факту кражи было возбуждено уголовное дело.

Принятыми оперативно-розыскными мерами был задержан Магомедов Р.А., на квартире которого был обнаружен сотовый телефон, принадлежащий Лабазановой Л.Д. Магомедов Р.А. признался в совершении этой кражи. постановлением следователя Лабазанова Л.Д. была признана потерпевшей, а телефон был приобщён к делу как вещественное доказательство.

Вызванная на допрос к следователю, Лабазанова Л.Д. отказалась давать показания по делу до тех пор, пока ей не будет отдан телефон, найдены и возвращены остальные вещи.

Вправе ли потерпевший отказаться от дачи показаний по делу? Может ли следователь привлечь потерпевшего к ответственности за отказ от дачи показаний?

2. Валешний И.М., находясь в нетрезвом состоянии, на улице учинил скандал в женой, нецензурно оскорбляя её, ударил ногой, но телесных повреждений при этом не причинил; оттолкнул соседку Богушевскую Л.Д., пытавшуюся пресечь его действия. Валешний И.М. пытался проникнуть в дом Богушевской Л.Д., где укрылась его жена, выкрикивал в её адрес нецензурные

оскорбления, угрожал поджечь дом. За эти действия Валешный И.М. был осуждён по ст. 116 УК РФ.

Определите, если ли по этому делу основания для признания кого-либо потерпевшим? Если есть, то, какие именно и в отношении кого? Разъясните процессуальный порядок появления потерпевшего в деле. Ушаков осуждён по ч.1 ст. 166 УК РФ за то, что 2 мая 2019 г., днём, без цели хищения угнал от дома автомашину, принадлежащую Зубареву В.И. В ходе расследования и в суде Зубарев В.И. показал, что после угона из автомашины были похищены 25000 рублей, планшет, зеркала и фары; кроме того, заменены покрышки, скаты, аккумулятор. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля Войтко Г.Н. и другими доказательствами по делу. Однако, ни следователь, ни суд не учли этих обстоятельств; не дали им правовой оценки; не разрешили связанных с ними вопросов в приговоре.

Назовите основания для признания Зубарева В.И. потерпевшим? Перечислите права, которыми мог воспользоваться Зубарев В.И. для защиты своих прав на предварительном следствии в суде?

3. Фадеев А.М. и Петраков О.А., 29 ноября 2019 г. избили гражданина Дудаева И.А. удары наносились руками, а когда Дудаев И.А. упал, продолжали избивать его ногами. В результате Дудаеву И.А. были причинены множественные тяжкие телесные повреждения, от которых он, не приходя в сознание, скончался в больнице. До смерти Дудаев И.А. проживал с женой и несовершеннолетним ребёнком. В этом же селе проживала его мать.

Объясните, кто может быть признан потерпевшим по данному делу? Как обеспечить права родственников погибшего, если их несколько?

4. Ганза Л.О. был осуждён по ч.1 ст. 264 УК РФ за то, что, проезжая на собственном автомобиле по улице города, увидел перебегавшего дорогу восьмилетнего Литвинова И.А., но не принял необходимых мер к остановке автомашины и совершил наезд на ребёнка, причинив ему тяжкие телесные повреждения.

Определите, кто должен быть признан потерпевшим по данному делу?

Раскройте понятие и процессуальное положение потерпевшего и законного представителя потерпевшего?

5. Прораб строительного участка Семёнов А.И. был убит выстрелом из охотничьего ружья строителем Максимовым О.Р. в день убийства Максимов О.Р. опоздал на работу, в ответ на замечание Семёнова А.И. нагрубил, высказывая угрозы в его адрес, за что был отстранён от работы. После этого Максимов О.Р. взяв дома охотничье ружьё, вернулся на строительный участок в поисках Семёнова А.И. увидел его в дверях офиса, Максимов О.Р. выстрелом в упор убил Семёнова А.И. Так как от родственников Семёнова А.И. не поступило заявлений о признании кого-либо из них потерпевшим, следовательно ограничился допросом жены Семёнова А.И. в качестве свидетеля и закончил расследование без потерпевшего.

Правомерны ли действия следователя? Обязательно ли наличие заявления для признания лица потерпевшим? Сравните процессуальный порядок признания лица потерпевшим и гражданским истцом.

6. В ходе расследования дела по обвинению Милюкова А.И. по ч.2 ст. 264 УК РФ было установлено, что Милюков А.И., управляя автомашиной в нетрезвом состоянии, превысил скорость и допустил столкновение со встречным автомобилем под управлением Кожурина П.О. В результате ДТП Кожурин П.О. получил тяжкие телесные повреждения, а машина получила повреждения на сумму 20000 рублей. В связи с длительным нахождением Кожурина П.О. в больнице следователь признал его потерпевшим только в конце расследования и в этот же день выполнил требование ч.2 ст. 215 и ст. 216 УПК РФ. При ознакомлении с материалами делу Кожурин П.О. заявил, что нужно дополнительно допросить свидетелей Н.и П., а также, что ремонт машины обошёлся ему дороже, чем это установлено по делу. Следователь разъяснил ему, что срок следствия по делу закончился и выполнить просьбу Кожурина П.О. он не может, но эти же заявления Кожурин П.О. может сделать в суде. *Правомерны ли действия следователя? В какой момент расследования решается вопрос о признании лица потерпевшим? Назовите права*

потерпевшего на предварительном следствии.

7. Красноярцев А.С. был осуждён судом по ч.1 ст.111 УК РФ за то, что причинил Волкову Н.И. неизгладимое обезображение лица. В судебное заседание потерпевший Волков Н.И. неявился по неизвестной причине, и суд, обсудив вопрос о возможности слушания дела в его отсутствие, рассмотрел дело по существу и вынес обвинительный приговор. Обвинение в части причинения неизгладимого обезображения лица Волкову Н.И. суд обосновал только ссылкой на заключение эксперта.

В каких случаях возможно рассмотрение дела судом в отсутствие потерпевшего? Не допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

8. Власов А.П. признан виновным в том, что, явившись в квартиру своей сестры и застав там Игнатова Л.Д., бывшего мужа сестры, учинил с ним ссору, избил его, причинив ему средней тяжести вред здоровью. воспользовавшись тем, что избитый Игнатов Л.Д. спрятался от него в соседней комнате, Власов А.П. взял со стола ноутбук, принадлежащий совершеннолетней дочери Игнатова Л.Д., и скрылся. Ноутбук стоимостью 40 тысяч рублей он продал неизвестному лицу.

Игнатов Л.Д. был признан потерпевшим по делу, а его дочь – Игнатов М.Л. – допрашивалась следователем и судом только в качестве свидетеля. Вопрос о возмещении Игнатовой М.Л. стоимости ноутбука суд в приговоре не решил и отказал ей в приёме апелляционной жалобы на приговор, так как она являлась лишь свидетелем по делу.

Правомерны ли действия следователя и суда?

9. 14 июля 2019 г. по заявлению гражданина Померанцева Л.Д. было возбуждено уголовное дело по факту кражи из гаража принадлежащего ему мотоцикла. 18 июля 2019 г. работниками полиции около магазина «Мотоциклы» был задержан Окунев Н.А., пытавшийся продать детали от мотоцикла. Задержанный пояснил, что детали он нашёл в сквере около дома. В результате проведённого в квартире и сарае Окунева Н.А. обыска удалось

обнаружить двигатель от мотоцикла, аккумулятор, колёса и другие детали. Номер на обнаруженном двигателе оказался идентичным номеру в техническом паспорте на мотоцикл Померанцева Л.Д.

Кто является подозреваемым в российском уголовном процессе? Какими процессуальными актами гражданин может быть поставлен в положение подозреваемого? Имеются ли достаточные основания для признания Окунева Н.А. подозреваемым? В течение какого срока Окунев Н.А. может находиться в положении подозреваемого?

10. Гражданин Нестеров П.К., 19 марта 2019 г. заключён под стражу в соответствии со ст. 97 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ; 22 марта 2019 г. обратился к следователю с ходатайством о допросе его. Следователь ходатайство Нестерова П.К. отклонил, мотивируя отказ тем, что мера пресечения в отношении Нестерова П.К. избрана для того, чтобы последний не мешал установлению истины по делу; допрос же подозреваемого в настоящее время преждевременен. 29 марта Нестерову П.К. будет предъявлено обвинение, тогда он и будет допрошен. Нестеров П.К. обжаловал данное решение руководителю следственного органа

Какими процессуальными правами наделён подозреваемый в российском уголовном процессе? Как руководитель СО должен разрешить жалобу Нестерова П.К.?

11. Несовершеннолетним Иванову А.С. и Власову В.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ. Иванову А.С. в качестве меры пресечения избрана отдала под присмотр родителей; Власову В.А., учащемуся колледжа, родители которого проживают в другом городе, – подписка о невыезде. Для производства следственных действий с участием обоих обвиняемых следователь принял меры по их вызову.

Каков порядок вызова несовершеннолетнего обвиняемого?

12. При предъявлении обвинения Байрамов М.С., ознакомившись с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого, отказался подписывать постановление, объясняя это тем, что он не признаёт себя

ВИНОВНЫМ.

Как должен поступить следователь?

13. Пушкив И.И. и Корнаков Т.И. привлечены в качестве обвиняемых по ч.2 ст. 161 УК РФ за то, что, будучи в нетрезвом состоянии, совершили ограбление Иванова А.В. в крупном размере, нанеся при этом побои.

В ходе предварительного расследования Пушкив И.И. заявил следователю, что он психически не здоров, и поэтому просил направить его на обследование к врачам-психиатрам, а также за- просить сведения о его болезни из ряда больниц и поликлиник города, в которых он лечился. следователь отказался удовлетворить ходатайство Пушкива И.И., мотивируя своё решение тем, что его вина полностью доказана, сам Пушкив И.И. признаёт себя виновным в совершении ограбления, а поведение Пушкива И.И. на предварительном следствии не вызывает сомнения в его вменяемости.

Нарушено ли в данном случае право обвиняемого на защиту?

14. В областной суд поступило уголовное дело по обвинению Забихулина Р.А. по ч.2 п.п. «д» и «з» ст. 105, ч.2 и ч.3 п. «в» ст. 162 и ч.2 п. «б» ст. 131 УК РФ. Как видно из материалов дела, Забихулин Р.А., 1968 года рождения, по национальности башкир, до 1989 г. жил в башкирском се- ле, закончил восемь классов русской школы, а девятый и десятый – в национальной. Из школьной характеристики следует, что он «показал слабые знания, очень трудно давались такие предметы, как русский и литература». В акте судебно-психиатрической экспертизы, проведённой на предварительном следствии в отношении Забихулина Р.А., отмечено: «Личность примитивная, интеллект низкий, запас знаний крайне ограниченный».

В протоколе допроса Забихулина Р.А. в качестве подозреваемого записано, что он в услугах переводчика не нуждается, желает давать показания на русском языке, однако, этот текст подписью Забихулина Р.А. не удостоверяется.

Усматриваются ли в данном деле нарушение прав обвиняемого? При положительном ответе укажите, какое решение в связи с этим должно быть

принято? Практическая работа «Доказательства в уголовном процессе. Общие положения и источники доказательств. Процесс доказывания. Недопустимые доказательства: их виды и характеристика»

Контрольные вопросы:

1. Общая теория доказательств в уголовном процессе.
2. Каковы предмет и пределы доказывания по уголовному делу.
3. Раскройте содержание свойств доказательств (относимости и допустимости).
4. Недопустимые доказательства: виды и их характеристика.
5. Какие классификации доказательств применяются в уголовном процессе?
6. Показания свидетеля и потерпевшего как виды доказательств.
7. Какова значение показаний подозреваемого и обвиняемого?
8. Заключение эксперта как вид доказательства.
9. Вещественные доказательства: понятие и признаки.
10. Протоколы следственных и судебных действий.
11. Иные документы как доказательства.
12. Можно ли результаты ОРД использовать в доказывании?
13. Назовите элементы доказывания.
14. Какие способы предусмотрел законодатель для собирания доказательств защитником?
15. Каковы правила оценки доказательств?

Задачи:

1. Чекеков Г.Р. признан виновным в изнасиловании шестнадцатилетней Д., которое он совершил на территории больницы, где она находилась на излечении.

Чечеков Г.Р. как на предварительном следствии, так и в суде не отрицал того, что он имел с Д. половой контакт, но утверждал, что он был совершен с её согласия, и категорически отрицал насилие.

В своём первом заявлении Д. указала, что вечером около 21 часа во дворе больницы к ней подошёл Чечеков Г.Р. они сидела и разговаривали. Затем

Чечеков Г.Р. снял с неё одежду и изнасиловал. Своё заявление Д. закончила словами: «Я прошу его не наказывать, не привлекать к уголовной ответственности, так как он мне сказал, что любит меня, я тоже люблю его».

На допросе через несколько дней в показаниях, написанных собственноручно, Д. указывала, что Чечеков Г.Р. приходил к ней два раза, признавался ей в любви. Она пошла с ним по доброй воле, и по её словам: «Никакого сопротивления не оказывала». Д. пояснила далее, что во время её обследования в больнице о добровольном своём действии она сказала и врачам. Д. показала также, что она сообщила своей матери об изнасиловании её Чекековым Г.Р., поскольку боялась сказать правду о своём добровольном согласии.

В связи с такими показаниями Д., следствие дело в отношении Чекекова Г.Р. прекратил за недоказанностью его вины. Однако, по настоянию родителей Д., дело было возобновлено, и Д. на следующем допросе изменила свои показания и уже утверждала, что Чекеков Р.Г. её изнасиловал, что её прежние показания являются неправильными, что врачам больницы она ничего не говорила. Допрошенные на предварительном следствии и в суде работники больницы подтвердили факт признания Д. в добровольном согласии на половую связь с Чекековым Г.Р.

В судебном заседании Д. заявила, что Чекеков Г.Р. изнасиловал её и при этом угрожал убийством, если она кому-либо расскажет о случившемся. Она показала также, что она тогда кричала, взывала о помощи, но никто не помог ей.

Таким образом, потерпевшая Д. на предварительном следствии и в суде давала крайне противоречивые показания. Сначала заявила, что в половую связь с Чекековым Г.Р. она вступила добровольно, а через месяц после события стала утверждать, что Чекеков Г.Р. её изнасиловал. На допросе говорила, что Чекеков Г.Р. её не бил и ничем не угрожал, а в суде сказала, что Чекеков Г.Р. грозил её убийством. Противоречивы её показания и по некоторым другим вопросам. В частности, на предварительном следствии она заявляла, что во

время изнасилования не могла позвать на помощь, так как Чекеков Г.Р. зажал ей рот рукой, а в суде утверждала, что она кричала, взывала о помощи, но никто не помог ей.

Каковы критерии оценки показаний потерпевшего? Дайте оценку приведённым показаниям? Возможно ли осуждение лица лишь на основе противоречивых показаний потерпевшей, не подкреплённых другими доказательствами по делу? Какое решение Вы бы приняли по настоящему делу?

2. Бурдун П.Е. признан виновным в хищении мотоцикла у Зайцева Л.О., а затем у трёх других граждан.

Обвинение Бурдуна П.Е. в краже мотоцикла, принадлежащего Зайцеву Л.О., суд обосновал признанием осуждённым своей вины в этой краже, и, кроме того. Показаниями потерпевшего, ссылками на протоколы изъятия вещественных доказательств и проверки показаний Бурдуна П.Е. на месте происшествия. Бурдун П.Е. дал противоречивые показания по поводу кражи мотоцикла Зайцева Л.О. так, при неоднократных допросах, а также во время выхода на место происшествия Бурдун П.Е. утверждал, что замок на сарае Зайцева Л.О., где хранился мотоцикл, он открыл ключом. Потерпевший же заявил, что замок сарая был сорван вместе с пробоем и валялся на земле. Далее Бурдун П.Е. показал, что совершил кражу мотоцикла у Зайцева Л.О. со своим братом Николаем, однако, последний своё участие в краже категорически отрицал. Другие доказательства, приведённые в приговоре, так же не свидетельствуют о вине осуждённого в этой краже. При обыске у Бурдуна П.Е. обнаружены мотоциклы в сборе и отдельные детали от них, однако, у него не оказалось ни мотоцикла, принадлежащего Зайцеву П.Е., ни деталей от этого мотоцикла. Сарай, из которого якобы был украден мотоцикл Зайцева, Бурдун во время следствия действительно показал, т.к. живёт он недалеко от Зайцева и поэтому знает, где находится его сарай. Сам потерпевший утверждал, что не знает, кем и при каких обстоятельствах была совершена кража.

Имеет ли доказательственное значение «осознание обвиняемым» и

«отрицание им» своей вины? Имел ли суд достаточные доказательства для осуждения Бурдуна П.Е.? Проанализируйте ч.2 ст. 77 УПК РФ

3. По делу Орехова П.И., обвинявшегося в совершении автонаезда на Д., одним и тем же экспертом были проведены последовательно две автотехнические экспертизы. В первом случае эксперт дал заключение, что водитель не имел технической возможности предотвращения наезда, во втором – что он такую возможность имел. Расхождения в выводах эксперт объяснил тем, что при второй экспертизе ему были предоставлены изменённые исходные данные (о скорости движения автомобиля и потерпевшего). Кроме того, оба заключения базировались на различных результатах двух следственных экспериментов по определению расстояния, с которого водитель мог видеть находящиеся впереди автомобиля и пешеходов.

При ознакомлении с материалами дела обвиняемый и его защитник заявили ходатайство о проведении ещё одной экспертизы. Ходатайство мотивировалось тем, что при проведении следственных экспериментов по определению расстояния видимости вместо автомобиля Орехова П.И. был использован другой автомобиль такой же модели, у которого перед началом эксперимента была произведена регулировка ближнего света фар. Кроме того, при обоих экспериментах не было учтено, что поле зрения водителя в момент происшествия было ограничено стоящим на проезжей части грузовым автомобилем.

Какой была вторая экспертиза – дополнительной или повторной? Могла ли она быть поручена тому же эксперту? Подлежит ли удовлетворению ходатайство обвиняемого и его защитника? Если да, то какой – дополнительной или повторной – будет вновь назначенная экспертиза?

4. В судебном разбирательстве по уголовному делу об убийстве был допрошен эксперт, давший заключение о причине смерти потерпевшего, характере и механизме причинённых ему ранений. При допросе ему в числе других был задан вопрос, мог ли потерпевший передвигаться после причинения ему ранения, на который эксперт дал категорически отрицательный

ответ. В обвинительной речи прокурор в числе обвинительных доказательств назвал и это утверждение эксперта. В своей речи защитник заявил, что у него имеется заключение другого эксперта, свидетельствующее об обратном: потерпевший имел возможность передвигать после причинения ему ранения.

Суд вынес приговор, не допросив второго эксперта, на основании заключения эксперта о невозможности передвижения потерпевшего.

Как должен поступить обвиняемый и его защитник? Имеются ли основания для назначения дополнительной экспертизы и допроса экспертов?

5. По делу о краже старинных икон из областного музея была назначена искусствоведческая экспертиза для определения стоимости похищенного. В качестве эксперта был приглашён художник-реставратор этого музей Погодин Л.О., квалифицированный специалист в области иконописи. Во время производства экспертизы возникла необходимость в целях идентификации похищенных икон уточнить некоторые обстоятельства их реставрации. Следователь решил допросить Погодина Л.О. об этих обстоятельствах.

Правомерно ли назначение эксперта художника-реставратора музей? В каком качестве должен быть допрошен Погодин Л.О. – в качестве эксперта, специалиста или свидетеля?

6. По делу Уварова П.М., обвинявшегося в изнасиловании и убийстве малолетней С., в числе доказательств фигурировало заключение криминалистической экспертизы, согласно которому на одежде обвиняемого и потерпевшей имеются взаимопереходящие наложения – микроволокна ткани, одинаковые по родовым признакам. Уваров П.М. категорически отрицал свою вину. На судебном следствии он заявил, что во время проведения очной ставки с отцом потерпевшей он видел, что его одежда лежала в кабинете следователя вместе с одеждой потерпевшей. Из материалов дела видно, что одежда С. была изъята следователем с места происшествия 3 октября, а одежда Уварова П.М. – во время обыска у него 7 октября, и только 11 октября был составлен протокол об отдельной упаковке одежды Уварова П.М.

Может ли при данных условиях заключение эксперта быть признано

доказательством по делу?

7. Имеют ли доказательственное значение следующие выводы эксперта:

1. Выстрел, вероятно, произведён из данного экземпляра оружия;

2. «Самопроизвольный» выстрел без нажатия на спусковой крючок из данного пистолета возможен при его падении на пол или сильном встряхивании;

3. В отношении трёх из четырёх представленных на экспертизу охотничьих ружья эксперты приходят к выводу, что выстрел произведён не из них. В отношении четвертого сделать какой-либо вывод не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части. В итоге эксперты считают, что если следствием будет установлено, что на месте преступления кроме владельцев исследуемых ружей никого не было, то убийство совершено из четвертого ружья.

4. Нарушения правил дорожного движения как со стороны водителя, так и со стороны потерпевшего. Водитель, управляя автомобилем в нетрезвом состоянии, совершая обгон движущегося автобуса, выехал на левую сторону дороги. Потерпевший переходил улицу в неположенном месте.

8. По делу Михайлина А.И., обвиняемого по ч.2 ст. 162 УК РФ, на предварительном следствии была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, которой он был признан вменяемым. Рассматривая дело в судебном заседании, суд усомнился в обоснованности выводов экспертов и направил Михайлина А.И. своим определением в институт им. В.П. Сербского для проведения повторной стационарной экспертизы. Проведённая в институте амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза подтвердила первоначальный вывод. Суд апелляционной инстанции, отменив приговор и направив дело на новое судебное разбирательство на основании несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указал, в частности, на необходимость проведения судебно-психиатрической экспертизы с помещением подсудимого в соответствующее медицинское учреждение для стационарного наблюдения.

В чью компетенцию входит определение способа исследования, в частности, амбулаторного или стационарного, – эксперта или органа, назначившего экспертизу?

9. К какому виду источников доказательств (вещественным доказательствам или документам) относятся следующие параметры:

1. Письмо обвиняемого матери, изъятое у неё при обыске, в котором он даёт понять, что со-вершил преступление и со дня на день ждёт ареста;
2. Письмо обвиняемого от сестры по вопросам, не относящимся к уголовному делу, обронённое им на месте преступления и обнаруженное там в ходе осмотра этого места;
3. Письмо обвиняемого своему соучастнику, которое он пытался передать ему через соседа по камере, где он пишет, какие тот должен давать показания.

10. Прибывший спустя несколько часов на место столкновения грузового автомобиля с пассажирским автобусом следователь не застал первоначальной обстановки, т.к. грузовик и автобус были отведены на обочину дороги, чтобы освободить проезд для транспорта. Однако, среди пассажиров автобуса оказался корреспондент газеты, который сфотографировал обстановку и впоследствии представил фотоснимки следователю. Эти снимки были приобщены к делу и наряду с показаниями свидетелей сыграли большую роль в исследовании обстоятельств происшествия как на предварительном следствии, так и в суде.

К какому виду источников доказательств относятся указанные фотоснимки, и при каких условиях они могут быть использованы?

10. Миловидов А.С. подозревался в фальшивомонетничестве. На допросе он признался, что действительно рисовал бумажные деньги, однако, заявил, что делал это исключительно для забавы. Свои «изделия» хранил дома, иногда демонстрировал знакомым; пускать их в оборот не собирался. К тому же рисовал он их на обычной бумаге, сильно отличающейся от той, из которой изготавливаются настоящие деньги. По делу был проведён следственный

эксперимент, в ходе которого Миловидов А.С. легко изготовил 100-рублёвую бумажную купюру.

Является ли предмет, изготовленный в ходе следственного эксперимента, доказательством по делу? Если «Да», то к какому виду источников доказательств он относится?

11. Тетерин П.Л. во время драки нанёс ножевое ранение в область живота Буракову Г.О., причинив ему телесные повреждения, относящиеся к разряду тяжких. Орудие преступления – складной нож типа «Лиса» – он выбросил, когда убегал с места происшествия. Впоследствии этот нож так и не был найден. Однако, показаниями свидетелей и самого Тетерина П.Л. были установлены все внешние признаки ножа. Следователь изъяс в магазине, где этот нож был куплен, такой же нож. Этот нож предъявлялся для опознания и был направлен судебно-медицинскому эксперту, который дал заключение, что ранение Буракову Г.О. причинено ножом такой же формы и размера.

Является ли этот нож вещественным доказательством по делу?

12. Продавец магазина Ладейникова Д.Б. заявила о совершённом разбойном нападении. По её словам, перед закрытием магазина, когда покупателей не было, туда ворвались двое неизвестных и, угрожая оружием, забрали дневную выручку. При этом Ладейникова Д.Б. отметила следующую деталь: один из нападавших, перепрыгивая через прилавок, уронил на пол весы. При осмотре места происшествия каких-либо следов нападения обнаружено не было. На деревянном полу отсутствовали какие-либо следы падения весов, не было повреждений и на самих весах. В деле были и другие данные, вызывавшие сомнение в правдивости показаний Ладейниковой Д.Б. решено было провести следственный эксперимент, в ходе которого было установлено, что при падении весов с прилавка на полу остаются заметные вмятины, а стекло весов разбилось при первом же падении.

Имеются ли в данном случае вещественные доказательства и следы, которые могут быть доказательствами по делу?

13. По делу об убийстве Макеева И.И., совершённом во время охоты из

дробового охотничьего ружья, на судебно-баллистическую экспертизу была направлена дробь, обнаруженная в трупе при судебно-медицинской экспертизе, и дробь, изъятая у подозреваемого Неверова В.А. эксперт дал заключение об одинаковой родовой принадлежности дроби. Затем по делу была проведена повторная судебно-баллистическая экспертиза по тому же вопросу, на которую дополнительно была направлена дробь, извлечённая из дерева, около которого был убит Макеев И.И. эксперт, проводивший повторную экспертизу, установил, что дробь, извлечённая и трупа и из дерева, имеет единый источник происхождения (завод-изготовитель), а дробь, изъятая у Неверова В.А. – другой источник происхождения. эксперт приобщил к заключению образцы дроби, полученной им с завода, на котором была изготовлена дробь, принадлежащая Неверову В.А., которая отличалась по техно-логическим признакам от дроби, извлечённой из трупа и из дерева.

К какому виду доказательств относится дробь:

а) изъятая из трупа потерпевшего; б) из дерева; в) у подозреваемого; г) полученная от завода-изготовителя?

Вправе ли эксперт производить в ходе экспертизы поиск, обнаружение вещественных доказательств (например, дроби или пули при вскрытии трупа) и получение образцов продукции от завода-изготовителя, необходимых ему для сравнительного исследования?

Практическая работа «Меры уголовно-процессуального принуждения. Ре-абилитация»

Контрольные вопросы:

1. Основания и порядок применения мер принуждения.
2. Раскройте содержание понятия «задержание» как меры процессуального принуждения.
3. Перечислите основания задержания в порядке ст.91-92 УПК РФ.
4. Как исчисляются сроки при задержании?
5. Каковы структура и содержание протокола задержания?
6. Как определяется момент фактического задержания?
7. Основания освобождения подозреваемого.
8. В каком случае может не производиться уведомление близких родственников о задержании подозреваемого?
9. Какие существуют иные меры процессуального принуждения?
Раскройте содержаниекаждой из них.
10. Понятие и значение мер пресечения. Основания и порядок их избрания (общая характеристика).
11. Перечислите виды мер пресечения и расскажите о них.
12. Какие новые меры пресечения появились в УПК РФ?
13. Какие меры пресечения по своему содержанию и процедуре применения сходны?
14. Почему законодатель счел необходимым распространить предварительный судебный контроль на применение некоторых мер процессуального принуждения?
15. Дайте понятие реабилитации.
16. Каковы основания возникновения и порядок признания права на реабилитацию?
17. Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановления иных правреабилитированного.
18. Достоинства и недостатки существующего института реабилитации?

Задачи:

1. В полицию поступило заявление Петрова С.И. о краже ценностей и денег из его квартиры. Петров С.И. заявил, что кража произошла в его отсутствие, и он подозревает в этом преступлении Миронова Н.А., проживающего в соседнем доме, т.к. утром Миронов Н.А. приходил к нему, чтобы занять денег, но Петров С.И. ему отказал.

На основании этих сведений Миронов Н.А. был задержан в качестве подозреваемого на основании п.2 ч.1 ст. 91 УПК.

Имеются ли в данном случае основания для задержания в порядке ст. 91 УПК? Почему? В порядке какой статьи УПК РФ Миронова Н.А. можно привлечь в качестве подозреваемого?

2. В 21 час на площади города был обнаружен труп гражданки Николаевой Н.И. с признаками насильственной смерти. Как было установлено, причиной её смерти явились тяжкие телесные повреждения, причинённые тупым твердым предметом (перелом свода и основания черепа).

При расследовании установлено, что в этот же день Николаеву Н.И. видели вместе с Кустовым О.Д. в продовольственном магазине, где они покупали продукты. Кустов О.Д. был задержан и доставлен в полицию.

В протоколе задержания было записано, что Кустов О.Д. задержан в порядке ч.1 ст. 91 УПК РФ.

Является ли обоснованным задержание Кустова О.Д.?

Соответствуют ли данные в отношении Кустова О.Д. основаниям задержания? Если нет, что как должен был поступить дознаватель?

3. Юрк Х.Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире 71 дома 4 Ананьевского переулка, причинил своему знакомому Золотарёву Л.Д. средней тяжести вред здоровью, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ. Юрк Х.Д. ранее не судим, имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется по месту работы.

Есть ли в данном случае основания для избрания меры пресечения?

Как должен поступить следователь при отсутствии основания для

применения меры пресечения?

4. Начальник ООО «Жилстрой» Сычков Н.Н. привлечён к уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, повлекшее смерть человека (ч.2 ст. 143 УК РФ). Следователь избрал в отношении его меру пресечения в виде подписки о невыезде, указав, что данная мера избрана «в связи с тем, что у следствия нет оснований полагать, что он скроется от следствия и суда», и что одновременно Сычков Н.Н. отстранён от занимаемой должности.

Правильно ли избрана мера пресечения? Можно ли одновременно применить к лицу меры пресечения и отстранить от должности?

5. Продавец магазина в г. Химки Московской области Баланов А.Г. расхищал вверенные ему материальные ценности, изымая выручку из кассы и растрачивая деньги на свои личные нужды. В результате этих действий у него образовалась недостача в сумме 300 тыс. рублей. Ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ. В ходе следствия Баланов А.Г. пытался помешать проведению ревизии, уничтожив отдельные финансовые документы, склонял свидетелей к даче ложных показаний. Баланов А.Г. положительно характеризуется по месту жительства, ранее не судим, предоставил документы о перенесённом тяжёлом заболевании?

Какие обстоятельства учитываются при избрании меры пресечения и определении её вида?

6. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Хохлачёва Г.Н. в причинении тяжкого вреда здоровью (ч.1 ст. 111 УК РФ) подсудимый неоднократно изменял свои показания, и заявил целый ряд ходатайств о вызове свидетелей, отводе судьи и прокурора, требовал отложения производства по делу. Перед объявлением перерыва для отдыха суд вынес определение о заключении Хохлачёва Г.Н. под стражу, мотивируя это тем, что он может воспрепятствовать установлению истины.

Оцените законность и обоснованность принятого судом решения.

7. Обвиняемые в даче ложных показаний свидетели Юрков О.Н., Весенин Л.Д. и Лобова М.И. дважды не явились в судебное заседание. Уважительных причин неявки у них не было. Всё это время подсудимые проживали по месту прописки, работали. Суд вынес решение о заключении подсудимых под стражу в целях обеспечения производства по делу. Все подсудимые были приговорены к наказанию, не связанному с лишением свободы, и освобождены из-под стражи в зале суда.

Соответствует ли закону решение суда об избрании данной меры пресечения?

8. Суд признал Куликова И.И. виновным в тайном хищении чужого имущества и назначил ему наказание в виде исправительных работ на один год. В резолютивной части приговора суд указал: «Меру пресечения в отношении Куликова И.И. оставить прежнюю – заключение под стражу – до направления его к месту отбывания наказания».

Какое значение для избрания меры пресечения имеет вид назначенного судом наказания?

9. 13 марта Бутенко А.А. был задержан по подозрению в получении взятки. 15 марта в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения, согласно ст. 100 УПК РФ. Следователь указал в постановлении, что «мера пресечения необходима для установления истины по делу». 23 марта Бутенко А.А. был освобождён из-под стражи, и дело в отношении его прекращено по п.1.ч.1 ст. 27 УПК РФ. При проверке законности и обоснованности ареста Бутенко А.А. вышестоящим судом был сделан вывод об отсутствии оснований для заключения Бутенко А.А. под стражу на 10 суток, т.к. показания Бутенко А.А. можно было поверить в течение 48 часов его задержания.

Когда может быть избрана мера пресечения до предъявления обвинения? Был ли соблюден процессуальный порядок заключения Бутенко А.А. под стражу? Правильно ли мотивировано решение вышестоящего суда о необоснованности и незаконности заключения под стражу?

10. Слесарь завода «Старт» Дегтярёв И.И. совершил хулиганские действия и был привлечён к ответственности по ч.1 ст. 213 УК РФ. Коллеги, с которыми Дегтярёв И.И. работал в одном цехе обратилась к следователю с ходатайством о применении к Дегтярёву И.И. меры пресечения в виде личного поручительства. Следователь ходатайство удовлетворил.

Во время следствия Дегтярёв И.И. явился к следователю лишь по второму вызову. Уважительную причину неявки по первому вызову указать не смог.

Правильно ли была избрана мера пресечения? Кто должен нести ответственность за неявку Дегтярёва?

11. Сошенко О.Л. отказался выполнить законные требования работника полиции и пройти с ним в отделение. Сопrotивляясь, Сошенко О.Л. порвал полицейскому форменную рубашку, ударил его по лицу и вниз живота.

Сошенко О.Л. ранее судим, в настоящее время не работает, проживает с женой и двумя несовершеннолетними детьми. Решая вопрос об избрании меры пресечения, следователь установил, что жена Сошенко О.Л., узнав задержании мужа, заболела и находится в больнице в тяжёлом состоянии.

Решите вопрос о мере пресечения.

12. Заместитель директора магазина Потапова В.И., используя служебное положение, совершила хищение в крупных размерах. Принимая во внимание тяжесть содеянного, следователь в качестве меры пресечения вынес ходатайство о заключении Потаповой В.И. под стражу. Суд в ходе предварительного слушания установил, что Потапова В.И. проживает с двумя несовершеннолетними детьми, её муж находится на лечении в психиатрической больнице.

Как должен поступить суд?

13. Находясь в отпуске у своих родителей, Коваленко Д.Б. совершил хулиганские действия (ч.1 ст. 213 УК РФ). Он был привлечён к ответственности, и в качестве меры пресечения ему избрана подписка о невыезде с места пребывания. Однако, в связи с окончанием отпуска Коваленко Д.Б. выехал к месту постоянного жительства и приступил к работе.

Как должен поступить следователь в связи с нарушением меры пресечения?

14. Сазонов И.В. был привлечён к уголовной ответственности за совершение хулиганства. Следователь избрал в отношении Сазонова И.В. в качестве меры пресечения подписку о невыезде. В постановлении было указано, что подписка о невыезде избрана в связи с учётом преклонного возраста и инвалидности Сазонова И.В. Сазонов И.В. инвалид Великой Отечественной войны, преступление совершил впервые.

Однако, в суд Сазонов И.В. не явился. Судом было установлено, что Сазонов И.В. выехал на лечение в санаторий.

Какое решение должен принять суд: изменить меру пресечения на заключение под стражу; доставить Сазонова И.В. приводом; отложить разбирательство до его возвращения из санатория?

15. Старший продавец магазина № 10 Сидоров П.П. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 236 УК РФ (нарушение сани-тарно-эпидемиологических правил). Следователь возбудил перед судом ходатайство об избрании меры пресечения виде заключения под стражу в отношении Сидорова П.П. Судья ходатайство удовлетворил и вынес соответствующее решение.

Правильно ли избрана мера пресечения? Какой порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу? Когда может быть назначена данная мера пресечения? Какую меру пресечения назначили бы Вы?

16. Суд возвратил прокурору для дополнительного расследования дело по обвинению Замойского П.Т. в умышленном убийстве. Следователь, учитывая, что Замойский П.Т. до судебного разбирательства находился в течение двух месяцев под стражей, обратился к судье с ходатайством о продлении на два месяца сроков расследования и содержания Замойского П.Т. под стражей. По мнению следователя, именно в этот срок могут быть выполнены все необходимые следственные действия.

Как должен разрешить ходатайство о продлении сроков содержания

под стражей суд? В какой суд должен обратиться следователь?

17. Перлину Л.О. было предъявлено обвинение в хулиганстве по ч.1 ст. 213 УК РФ. И из- брана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

После предъявления обвинения, Перлин Л.О. обжаловал руководителю следственного ор- гана данное решение следователя, одновременно ходатайствуя об его отводе.

После подачи жалобы Перлин Л.О. следователь возбудил перед судом ходатайство о заключении обвиняемого под стражу, которое было удовлетворено судом.

На данное решение суда отец Перлина Л,О. подал жалобу, утверждая, что «во время следствия Перлин Л,О. работал, не уклонялся от следствия, не мешал ведению следствия, не совершал правонарушений». Институт, в котором работал Перлин Л.О., заявил ходатайство об изменении меры пресечения заключение под стражу на личное поручительство.

Раскройте основания для избрания таких мер пресечения, как заключение под стражу, подписка о невыезде и личное поручительство. Какое решение должно быть принято в данном случае? Какое значение для избрания или изменения меры пресечения имеют жалобы Перлина Л.О. и его отца? Как они должны быть рассмотрены? Как именно отец обвиняемого обжаловал избрание меры пресечения заключение под стражу? Кому институт заявил ходатайство об из- менение меры пресечения?

Практическая работа «Возбуждение уголовного дела».

Контрольные вопросы:

1. Каковы понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела?
2. Какие задачи решаются в стадии возбуждения уголовного дела?
3. Перечислите и раскройте содержание поводов и оснований к возбуждению уголовного
4. Почему в законе содержится неопределенная формулировка основания для возбуждения уголовного дела?
5. Является ли доследственная проверка обязательным атрибутом стадии возбуждения уголовного дела? Аргументируйте свой ответ.
6. Какие лица могут принимать участие в стадии возбуждения уголовного дела?
7. Какой порядок возбуждения уголовных дел предусмотрен УПК РФ?
8. Назовите сроки принятия решения о возбуждении уголовного дела.
9. Каковы основания продления срока проверки сообщения о преступлении?
10. Кто может принять решение о продлении срока проверки заявления о совершении преступления?
11. Какие требования предъявляются к постановлению о возбуждении уголовного дела?
12. Можно ли совершать следственные действия до возбуждения уголовного дела?
13. Раскройте особенности возбуждения дел частного и частно-публичного обвинения.
14. В чем заключаются особенности возбуждения уголовных дел в отношении депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, судей, судей Конституционного Суда РФ, работников прокуратуры, федеральной службы безопасности?
15. В каких случаях принимается решение о направлении материалов по подследственности или подсудности?

16. Какое обстоятельство, исключающее производство по делу, предусмотрено в УПК РФ?

17. В каких случаях принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела?

18. Какими полномочиями обладает прокурор в процессе надзора за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела?

Задачи:

1. Двое неизвестных, совершили разбойное нападение на Морозова П.Н. в подъезде дома, нанеся ему ножевое ранение, проникающее в грудную клетку, и отобрав 5 тысяч рублей (ч.1 ст. 162 УК РФ). Супруги Крючковы увидели двух парней, выбежавших из подъезда, а зайдя в подъезд, обнаружили Морозова П.Н., лежащего в луже крови. Они немедленно вызвали скорую помощь и сообщили в полицию.

Работниками полиции был произведён осмотр места происшествия, в ходе которого недалеко от подъезда, в траве, был обнаружен нож со следами на лезвии бурого вещества, похожего на кровь.

После осмотра места происшествия полиция возбудила уголовное дело. В ходе дознания были допрошены свидетели Крючковы; назначены судебно-медицинская, судебно-биологическая и криминалистическая экспертизы; задержан, допрошен и предъявлен для опознания Орлов А.С., подозреваемый в нападении на Морозова П.Н.

В связи с тем, что установленный законом срок задержания подозреваемого истёк, органом дознания в отношении Орлова А.С. была избрана мера пресечения – заключение под стражу.

По истечении десяти дней со дня возбуждения уголовного дела лицо, производящее дознание направило дело следователю для дальнейшего расследования, вынеся об этом соответствующее постановление.

Поскольку второе лицо, участвовавшее в нападении на Морозова П.Н., установлено не было, полиция продолжала принимать меры по его розыску.

В результате оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции

был установлен и задержан в качестве подозреваемого Бабкин В.А. его допросили; предъявили для опознания свидетелям, а материалы следственных действий направили следователю для приобщения к делу.

Проанализируйте действия работников полиции и укажите, какие из этих действий не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона? Какие действия и кто вправе проводить до возбуждения уголовного дела? Как должен действовать орган дознания по этому делу после направления его следователю?

2. 14-летний Беляков О.Н. и 12-летний Смирнов Н.Г. совершили из мини-маркета кражу продуктов и спрятали их в подвале своего жилого дома. Узнав об этом, 13-летний Сидоров П.А. украл и перепрятал большую часть краденного товара.

Какое решение должен принять следователь по данному делу?

3. В полицию поступило заявление Лосева Л.Д. о совершении кражи в его доме. Накануне, вернувшись поздно вечером домой, Лосев Л.Д. и его жена обнаружили в комнате на полу следы обуви. В буфете не оказалось 10 тыс. рублей и золотого кольца. Никаких взломов на дверях и окнах Лосев Л.Д. не заметил. В совершении кражи он подозревает своего соседа Минина Т.О., с которым последнее время нередко ссорился. Это подозрение основано на том, что соседка Лосева Л.Д. – Потапова О.В. видела, как Минин Т.О. ходил по приусадебному участку около дома Лосева Л.Д.

Имеются ли в данном случае повод и основания к возбуждению уголовного дела? Какие проверочные действия вправе произвести работники полиции?

4. В производстве оперуполномоченного ОВД находилось сообщение о ряде разбойных нападений, совершённых на граждан группой неизвестных. Поскольку общий срок проверки сообщения о преступлении истёк, дознаватель заявил ходатайство о необходимости его продления для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Кому дознаватель заявил соответствующее ходатайство? Какие сроки

проверки сообщений о преступлении? Какие решения могут быть вынесены по окончании проверки сообщения о преступлении? Каковы действия органа дознания после возбуждения уголовного дела в данной задаче?

5. На основании заявлений потребителей, Роспотребнадзор направил проверяющего провести контрольную закупку у продавца магазина Грошевой Г.С., в ходе которой выявилось несоответствие цены товаров на ценнике с ценой, указанной на чеке. На чеке цена была завышенной. Грошева Г.С. объяснила данный факт сбоем программы сканирования штрих-кодов.

По результатам проверки составлен акт, который был направлен в орган внутренних дел. На основании акта проверки следователем было принято решение о проведении ревизии магазина: проверки финансовых документов и экспертизы кассового аппарата. На основании проведённых мероприятий была выявлена нарушения в ведении отчётной документации, а именно лишние денежные средства, с которых не платились налоги, и которые являлись результатом продажи товаров покупателям по завышенным ценам.

Но следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела п. ч.1 ст. 187 УК РФ, на том основании, что Грошева Г.С. возместила ущерб, причинённый покупателям в размере выявленной суммы.

Через несколько дней следователь получил анонимное заявление об обмане покупателей. Оцените решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Может ли анонимное заявление быть поводом к возбуждению уголовного дела? Как в этом случае должен поступить следователь?

В дежурную часть ОВД из больницы сообщили по телефону, что ночью туда был доставлен Котов И.П. с колото-резанной проникающей раной груди. Дознаватель выехал в больницу, но допросить Котова И.П. не удалось ввиду его тяжелого состояния.

Дежурный врач пояснил, что Котов И.П. был привезён в 2 часа ночи. Он рассказал, что ночью Котов И.П. возвращался домой по шоссе. Его остановили двое неизвестных и потребовали деньги и костюм. Котов оказал им

сопротивление. Тогда один из преступников ударил его ножом, а другой сорвал часы и вынул из кармана пиджака 2000 рублей. В это время на шоссе появилась машина. Преступники скрылись. Водитель доставил Котова И.П. в больницу. Эти сведения были записаны в историю болезни. Допросить Котова И.П. можно будет вечером или завтра утром. На вопрос о характере телесных повреждений врач отметил, что они относятся к разряду тяжких, опасных для жизни.

Имеются ли в данном случае повод и основания для возбуждения уголовного дела? Кто должен расследовать дело? Какие действия должен произвести дознаватель?

6. В орган дознания обратилась Савина П.И. и сообщила, что в беседе с нею престарелая Ильина М.И. жаловалась на свою соседку Борисову Л.О., т.к. она систематически терроризирует Ильину М.И., дважды наносила ей побои. Сама Ильина М.И. не имеет возможности обратиться в суд с жалобой ввиду плохого состояния здоровья.

Как должен поступить дознаватель? Может ли быть возбуждено уголовное дело по признакам ст. 116 УК РФ без жалобы потерпевшего? Какой принцип при этом реализуется?

7. К следователю явился Степанов И.Д. и заявил, что накануне вечером он нанёс телесные повреждения Ланину Д.Л., который недавно вернулся из заключения, и неоднократно угрожал Степанову И.Д. расправой за то, что тот два года тому назад выступал свидетелем по делу Ланина Д.Л., и давал в суде показания, изобличающие его. При нападении на него Ланин Д.Л. был вооружён охотничьим ножом и угрожал убийством. Это слышали двое свидетелей. Защищаясь, Степанов И.Д. ударил Ланина Д.Л. обухом топора по голове, причинив ему средней тяжести вред здоровью.

Как должно быть оформлено заявление Степанова И.Д.? Имеется ли здесь повод и основания к возбуждению уголовного дела?

8. Миленко И.В. заявила в дежурную часть, что Ким Р.П. совершил с ней насильственный половой акт, и просила привлечь его за изнасилование. По

данному факту было возбуждено уголовное дело. Через несколько дней Миленко И.В. направила второе заявление, в котором просила прекратить дело вследствие примирения с Кимом Р.П.

Каковы особенности возбуждения уголовных дел об изнасиловании? Какое решение необходимо принять по данному делу?

9. В районной газете была опубликована заметка «Доходное место». В ней говорилось, что электромонтёры ряда населённых пунктов района злоупотребляют своим служебным положением: вымогают у граждан деньги за работы, которые должны выполнять в силу своих должностных обязанностей, сбывают электрооборудование и т.д. Конкретных случаев преступной деятельности не приводилось, но в отношении некоторых делалась подборка приобретённых в последнее время вещей, стройматериалов, что сопоставлялось с заработной платой. Автор заметки предполагал, что электромонтёры, получая деньги от населения за пользование электроэнергией, не всю выручку сдают в кассу «Н-электро», а присваивают какую-то часть. Способ совершения этих операция в заметке не указывался.

Прокурор передал руководителю следственного органа заметку с указанием: «Примите меры. При наличии оснований возбудить уголовное дело».

Можно ли считать заметку поводом к основанию возбуждения уголовного дела? Имеются ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела? Что должен и справе сделать следователь во исполнение указаний прокурора

Практическая работа «Предварительное следствие и дознание (общие условия). Следственные действия. Приостановление расследования. Окончание расследования»

Контрольные вопросы:

1. Дайте понятие и раскройте содержание общих условий предварительного расследования.
2. В каких формах (видах) проводится предварительное расследование по уголовным делам? Каково соотношение предварительного следствия и дознания?
3. В чем заключается содержание деятельности органов дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, и по делам, по которым предварительное следствие обязательно?
4. Как определяется место производства предварительного следствия и дознания?
5. Какие сроки предварительного следствия и дознания предусмотрены уголовнопроцессуальным законом? Каковы основания и порядок продления сроков?
6. Требуют ли процессуального оформления взаимоотношения следователя и органа дознания при осуществлении розыскных и оперативных мероприятий при расследовании уголовного дела?
7. В каких случаях принимают участие в производстве следственных действий понятые?
8. Перечислите общие правила проведения допроса. Каковы последствия нарушения данных правил?
9. В чем заключаются особенности допроса несовершеннолетнего?
Какова цель проведения очной ставки? Назовите порядок проведения очной ставки.
10. Какие следственные действия могут производиться только при наличии судебного решения и почему законодатель ввел судебный контроль за производством именно этих следственных действий?

11. Чем отличается обыск от выемки?
12. Какие следственные действия и при наличии каких оснований могут быть произведены до возбуждения уголовного дела?
13. Какие субъекты уголовного процесса могут быть участником производства осмотра?
14. Каковы особенности производства освидетельствования?
15. Какова цель производства следственного эксперимента и обстоятельства, которые исключают возможность проведения данного следственного действия?
16. Каковы особенности производства предъявления для опознания?
17. В каких случаях обязательно производство судебной экспертизы?
18. Какие виды экспертиз предусмотрены в УПК РФ?
19. Из совокупности каких действий складывается процедура привлечения в качестве обвиняемого?
20. Какие особенности приостановления производства по уголовному делу по различным основаниям имеют место в законе и почему?
21. Кем и на каком основании, в каком порядке осуществляется розыск скрывшегося обвиняемого и подозреваемого?
22. В чем заключается различие прекращения уголовного преследования от прекращения уголовного дела?
23. В чем особенности правовых последствий прекращения уголовного дела по реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям?
24. Охарактеризуйте структуру и содержание обвинительного заключения.
25. Какие решения может принять прокурор по делу, поступившему к нему, с обвинительным заключением?
26. Перечислите полномочия прокурора по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением.

Задачи:

1. Зыков П.А. и Кротов С.В. привлечены к уголовной ответственности за совершение кражи чужого имущества. В момент совершения кражи Зыкову П.А. было 20 лет, а Кротову С.В. – 17 лет 11 месяцев.

Отец Кротова С.В. обратился к следователю с ходатайством заменить меру пресечения заключение под стражу на личное поручительство в связи с плохим состоянием здоровья сына.

Кем является отец Кротова С.В. в данном уголовном деле? Назовите особенности предварительного следствия в отношении несовершеннолетних? Какие действия вправе произвести следователь в отношении Кротова С.В.? Подлежит ли удовлетворению ходатайство о замене меры пресечения?

2. Потерпевший Серов А.С. направил жалобу прокурору. Он писал, что следователь недостаточно активно ведёт расследования по делу Мухина П.В., предъявил ему необоснованно мягкое обвинение, не взял его под стражу, хотя Мухин П.В. – опасный преступник, неоднократно судимый. Находясь на свободе, Мухин П.В. запугивает потерпевшего и свидетелей, требуя, чтобы они изменили свои показания.

Проверив жалобу, прокурор убедился, что она обоснована. Он дал следователю письменные указания: немедленно избрать в отношении Мухина П.В. меру пресечения в виде заключения под стражу; квалифицировать действия обвиняемого как покушение на убийство (ст.ст. 30 и ч.1 ст.105 УК РФ), а не по ст. 109 УК – Причинение смерти по неосторожности.

Оцените действия прокурора? Как должен был поступить прокурор с жалобой Серова А.С.? Какие полномочия имеет прокурор при производстве предварительного следствия?

3. 15 апреля следователь Октябрьского ОВД г. Брянска получил поручение следователя, в производстве которого находится уголовное дело о преступлении, квалифицируемом ч.1 ст. 105 УК РФ, произвести допрос свидетелей, производстве обыска и наложении ареста на имущество лиц, проживающих на территории, на которую распространяется юрисдикция

Октябрьского ОВД. 21 апреля следователь Октябрьского ОВД ввиду загруженности, поручил произвести допрос свидетелей дознавателю Октябрьского ОВД, а обыск и арест произвёл сам. 28 апреля орган дознания передал следователю протоколы допроса свидетелей. 30 апреля следователь Октябрьского ОВД направил материалы следственных действий следователю, ведущему следствие.

Какие нарушения уголовно-процессуального закона содержатся в данной задаче?

4. При проверке прокурором предприятия по производству древесины был выявлен состав преступления по ч.1 ст. 191 УК РФ – сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Материалы проверки были переданы в соответствующий правоохранительный орган, и после окончания расследования, следователь направил материалы дела прокурору.

Прокурор вынес решение о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия на основании того, что руководитель ООО «Деревообработка» не был временно отстранён от должности, что прокурор счёл необходимым по данному делу.

Назовите основания применения указанной меры принуждения. В каких случаях прокурор может вынести решение о возвращении дела для дополнительного расследования? Какие последствия влечёт неприменение данной меры принуждения на стадии предварительного расследования?

5. На охоте вследствие допущенной небрежности Семёнов А.И. ранил Тимчука Л.Д., причинив ему тяжкие телесные повреждения. Во время допроса Тимчука Л.Д. в больнице следователь разъяснил ему его право заявить гражданский иск. Тимчук Л.Д. сказал, что просит возместить ему ущерб в сумме 300 тыс.рублей и считает необходимым смягчить участь Семёнова А.И. следователь сделал об этом запись в протоколе допроса потерпевшего.

На следующий день следователь вынес постановление о признании Тимчука Л.Д. потерпевшим и гражданским истцом и направил ему в больницу

уведомление с разъяснением его прав.

В копии уведомления, приобщённой к делу, следователь указал, что оно такого-то числа направлено Тимчуку Л.Д. и заверил это свое подписью.

Каким органом должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Укажите статьи уголовно-процессуального закона. Какой процессуальный порядок признания потерпевшими гражданским истцом на предварительном следствии? Допущены ли какие-либо нарушения закона следователем?

6. Следователь возбудил уголовное дело по признакам ч.3 ст. 160 УК РФ в отношении Пузикова М.А., допустившего хищение вверенного ему имущества с использованием служебного положения. Из материалов проверки следовало, что Пузиков М.А. систематически совершал хищения.

Допросив Пузикуова М.А. в качестве подозреваемого, следователь сразу же решил произвести у него обыск и наложить арест на имущество. Он составил постановление о производстве обыска и предъявил Пузикову М.А. это постановление. Затем вместе с Пузиковым М.А. и участковым инспектором полиции в присутствии понятых произвёл обыск. Результаты обыска были отражены в протоколе. Когда следователь приступил к описи имущества, Пузиков М.А. спросил, на каком основании производится опись и арест имущества – на это необходимо судебное решение. Следователь сослался на ч.5 ст. 165 УПК.

Нарушен ли следователем уголовно-процессуальный закон? Для производства каких следственных действий необходимо судебное решение?

7. Первого февраля дознавателем было возбуждено уголовное дело по фак-ту хищения имущества, вверенного обвиняемому, в соответствии со ст. 160 УК РФ. В ходе расследования были установлены признаки ч.2 ст. 160 и дело было передано по подследственности органу предварительного следствия, который принял его к производству 4 февраля. 25 марта следователь вынес постановление о прекращении дела на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ. Прокурор отменил постановление о прекращении уголовного преследования и

направил дело на дополнительное расследование.

Кому должно быть адресовано постановление прокурора? Назовите порядок продления срока предварительного следствия? Какова судьба данного уголовного дела?

10. Во время нахождения судна в порту приписки матрос Новиков С.М. совершил на судне хулиганские действия (ч.1 ст. 213 УК РФ). Капитан судна возбудил в отношении Новикова С.М. уголовное дело, провёл дознание по правилам ст. 40, главы 32 УПК РФ и, составив обвинительный акт, направил дело прокурору.

Какие нарушения закона допустил капитан судна? Каким органам государства и должностным лицам предоставлено право производства дознания и в каких случаях? Как должен поступить прокурор, получив дело?

11. Следователь допросил потерпевшего Новикова Н.П., который получил повреждения пальцев рук, обороняясь от вооружённого ножом хулигана. Чтобы удостоверить записанное в протоколе, следователь пригласил в кабинет двух граждан, сидевших в коридоре, и попросил их расписаться в протоколе, так как потерпевший не может поставить свою подпись. Протокол был прочитан вслух, и Новиков Н.П. подтвердил, что всё записано правильно. Приглашённые расписались в протоколе, после чего один из них заявил, что он вызван к следователю в качестве свидетеля по этому же делу. Отпустив потерпевшего и другого гражданина, следователь приступил к допросу свидетеля.

Какой процессуальный порядок подписания протокола следственного действия ввиду отказа или невозможности подписания кем-либо из участников этого действия? Имеются ли различия при подписании протокола допроса обвиняемого, свидетеля и протокола иного следственного действия (осмотра, обыска)? Допустил ли следователь какие-либо нарушения?

12. В ОВД поступило заявление Морозовой А.И. об ограблении её группой подростков, которые сняли с неё дорогие часы. По заявлению была

проведена проверка. В течение трёх дней в результате мер розыска и неотложных следственных действий были установлены лица, совершившие преступление.

Стало известно, что часы взял учащийся колледжа Кузин П.И. с целью изъятия часов сотрудники полиции пришли в дом Кузиных. Мать Кузина, узнав от сотрудников полиции об обстоятельствах дела, открыла ящик в столе сына, обнаружила в них часы и передала их полиции. В связи с этим был составлен протокол выемки часов, копия которого оставлена матери Кузина П.И. Выполнив указанные действия, орган дознания затребовал характеристики на подростков и справки о судимости и в тот же день направил материалы проверки и изъятые часы следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 161 УК РФ.

Проанализируйте действия органа дознания с точки зрения соответствия их УПК РФ. Определите, какое процессуальное действие было произведено в доме Кузиных – выемка, обыск или иное, предусмотренное законом, процессуальное действие? Назовите отличительные признаки выемки и обыска.

13. Артюхин И.И., проезжая на автомобиле по проспекту Космонавтов, превысил скорость, не справился с управлением, и около автобусной остановки сбил двух пешеходов, один из которых скончался на месте происшествия.

В ходе следствия была установлена группа свидетелей, которые подтвердили, что машина Артюхина И.И. действительно шла в указанной ситуации со скоростью около 80 км/час, тогда как в соответствии с Правилами дорожного движения скорость автомобилей в населённых пунктах не должна превышать 60 км/час.

Какое следственное действие необходимо провести следователю после допроса указанных свидетелей? Как вы представляете содержание, место и время проведения таких следственных

14. Сабиров Р.И., Рахманов Л.Т. и Абзалов М.С. обвинялись в злоупотреблении должностными полномочиями, нецелевом расходовании бюджетных средств и служебном подлоге. Им было предъявлено обвинение по ст.ст. 285, 285.1, 292 УК РФ. В ходе дальнейшего расследования обвинение Рахманова Л.Т. и Абзалова М.С. в служебном подлоге было опровергнуто, о чём следователь устно сообщил обоим обвиняемым, решив отразить это непосредственно в обвинительном заключении. В отношении Сабирова Р.И. были доказаны ещё два эпизода нецелевого расходования бюджетных средств, в связи с чем следователь вынес постановление о привлечении Сабирова Р.И. в качестве обвиняемого, предъявил обвинение и допросил.

Оцените правильность действий следователя.

15. Орлову А.И. было предъявлено обвинение в том, что он совершил убийство Морозовой М.И. в её квартире, ударив её ломиком по голове.

В основу обвинения были положены следующие доказательства:

1. Сестра убитой сообщила, что Орлов А.И. ранее был сожителем Морозовой М.И., очень переживал разрыв с ней и неоднократно грозил убийством за связь с другими мужчинами. Об этих фактах могут дать показания подруга Орловой – Семёнова Е.П., и её соседка - Николаева Л.Д.

2. Николаева Л.Д. – соседка Морозовой М.И., показала, что день убийства видела Орлова А.И. около их дома.

3. На месте происшествия были обнаружены следы крови. По заключению судебно-биологической экспертизы эти следы совпали с группой крови Орлова А.И., у которого был глубокий порез на правой руке.

4. Обвиняемый Орлов А.И. виновным себя не признал, заявив, что в день убийства находился в другом населённом пункте, а соседка Морозовой М.И. его оговаривает из-за враждебных с ним отношений. Что касается ранения руки, то он его получил ранее при колке дров, что могут подтвердить его мать и соседи по дому. Как на месте происшествия могли оказаться следы крови, совпадающие с его группой крови, он объяснить не может.

Каким процессуальным документом оформляется привлечение в качестве

обвиняемого?

Что понимается под «достаточностью доказательств», которые должны быть собраны к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого, и обоснованно ли в этой связи привлечение Орлова А.И. в качестве обвиняемого?

16. Цибину С.А. было предъявлено обвинение в том, что он, будучи в нетрезвом состоянии, нарушил правила безопасности движения на транспорте, и, используя вверенный ему автомобиль как орудие преступления, убил Демешева И.М. к делу была приобщена справка о судимости Цибина С.А. в 2017 году. Копии приговора в деле не было. Не было выяснено, чем занимался Цибин С.А. после освобождения из места лишения свободы.

Почему установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, входит в предмет доказывания по каждому уголовному делу? Назовите последствия несоблюдения требований закона об установлении обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого?

17. Следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ишиченкова И.О. по ст. 158 УК РФ. При ознакомлении с постановлением обвиняемый заявил ходатайство об приглашении в качестве защитника адвоката Морозова А.С. Следователь разъяснил, что сроки расследования по делу истекают, а адвокат Морозов А.С. занят по большому групповому делу в другом процессе, поэтому удовлетворить ходатайство обвиняемого не представляется возможным.

Правильно ли поступил следователь? Как должны разрешаться ходатайства, заявленные обвиняемым?

18. Морозова М.И. не явилась для ознакомления с обвинительным актом, так как находилась в больнице на стационарном лечении.

Как должен поступить дознаватель? Назовите порядок и основания приостановления и возобновления производства по уголовному делу?

19. В процессе расследования вина Голосова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 111 УК РФ, установлена, и следователь вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Однако, в связи с заболеванием обвинение Голосову И.И. не было предъявлено. 25 января следствие было приостановлено. После выздоровления обвинение было предъявлено, и выполнены некоторые следственные действия. Однако, 1 марта Голосов И.И. был повторно госпитализирован в больницу в связи с ухудшением здоровья, и производить с ним следственные действия стало невозможно. Следователь приостановил следствие по делу, копию постановления направил прокурору.

Опишите ситуацию: мог ли следователь приостановить следствие до окончания срока расследования? Его действия после приостановления следствия? Назовите порядок возобновления следствия.

20. В ходе расследования дела о краже строительного материала в территории строительства по подозрению в совершении этого преступления был задержан прораб Краснухин И.П. при допросе в качестве подозреваемого Краснухин И.П. вину свою отрицал и заявил, что в момент хищения он находился на другом строительном объекте. При проверке этого заявления алиби Краснухина И.П. подтвердилось. Следователь своим постановлением прекратил уголовное дело за непричастностью участия обвиняемого в совершении преступления.

Совершил ли какие-либо ошибки следователь при прекращении данного дела?

21. Рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению по ч.2 ст. 250 УК РФ главного инженера химического завода Бунина А.В. и начальника цеха этого завода Чернова Л.О., не принявших должных мер к очистке и обезвреживанию сточных вод, что повлекло за собой загрязнение реки отходами производства и массовую гибель рыбы, следователь прекратил дело в отношении Бунина А.В. вследствие акта амнистии, и вынес постановление о прекращении дела в отношении Чернова в связи с его скоростижной смертью. Бунин А.В., считая себя невиновным, потребовал прекращения дела по реабилитирующим основаниям или публичной реабилитации путём вынесения оправдательного приговора. По этим же причинам, требуя

реабилитации, против прекращения дела в отношении умершего выступили и родственники Чернова.

Как в данной ситуации должен поступить следователь?

21. При расследовании уголовного дела об убийстве ученицы девятого класса Добкиной Д.П., проживающей со своими родителями в пос. Ядрино, было установлено, что в 12 часов 8 апреля она отправилась в соседнюю деревню. К своей сестре, но по дороге исчезла. Труп её был обнаружен во время вскрытия льда в местной речке. Судебно-медицинская экспертиза установила, что девушка была убита, так как на труп были множественные ножевые ранения, а кости черепа разбиты каким-то тупым предметом. Обстоятельства убийства и место преступления выяснить не удалось. По подозрению в убийстве был задержан, а затем арестован Тарасов Т.Т., враждовавший с семьёй Добкиных и отлучавшийся днём 8 апреля из пос. Ядрино. на куртке Тарасова Т.Т., в которую он был одет в день исчезновения потерпевшей, обнаружили пятна, похожие на кровь, которая могла принадлежать потерпевшей. Однако Тарасов Т.Т., отрицавший свою причастность к убийству, пояснил, что кровь на его одежду могла попасть за два дня до исчезновения Добкиной, когда его избил её отец. Экспертизой было дано заключение в предположительной форме, что следы крови на куртке, возможно, относятся к группе крови убитой, так как эксперты вывели только агглютинины, которые не могут служить достаточным основанием для определения групповой принадлежности пятен крови. Исчерпав все возможности для собирания дополнительных доказательств, следователь вынес постановление о прекращении данного дела по п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью участия обвиняемого в совершении преступления и сдал дело в архив.

Соответствуют ли действия следователя требованиям уголовно-процессуального закона?

Почему? Составьте проекты необходимых процессуальных актов.

Практическая работа «Подсудность уголовных дел»

Контрольные вопросы:

1. Дайте понятие подсудности уголовных дел.
2. В чем значение института подсудности уголовных дел?
3. Каковы особенности родового (предметного) признака подсудности?
4. Какие уголовные дела подсудны мировому судье?
5. Уголовные дела подсудные районным судам.
6. Дела подсудные судам областного суда.
7. Какие уголовные дела подсудны Верховному Суду РФ?
8. Чем характеризуется персональный признак подсудности уголовного дела?
9. Особенности исключительного признака подсудности.
10. Чем определяется территориальный признак подсудности уголовного дела?
11. Раскройте содержание признака подсудности по связи уголовных дел.

Задачи:

1. Новиков Р.Д. совершил хулиганские действия (ч. 2 ст. 213 УК) и убийство с особой жестокостью (ч. 2 п. «д» ст. 105 УК).

Какому суду подсудно данное дело? В каком составе судей оно может рассматриваться?

2. Рядовой Вооруженных сил РФ Долин К.Ю. совместно с тремя гражданскими лицами совершил два разбойных нападения. Помимо этих преступлений, соучастники Долина К.Ю. без его ведома и участия совершили хулиганские действия, кражу и грабеж.

Какому суду подсудно данное дело?

3. Ознакомившись с поступившим в суд делом о грабеже, судья обнаружил, что в нем отсутствует протокол о предъявлении обвиняемому для ознакомления материалов уголовного дела.

Какое решение должен принять судья?

Вариант. В деле отсутствует уведомление потерпевшего о его праве ознакомиться с материалами дела.

4. Изучив материалы поступившего в суд уголовного дела, по которому Котов Л.Ю. обвинялся в восьми разбойных нападениях, судья пришел к выводу, что имеются основания для вынесения дела в судебное заседание, однако по двум вменяемым ему в вину эпизодам состав преступления отсутствует.

Какое решение должен принять судья?

Вариант. По мнению судьи, действия Котова Л.Ю. следует квалифицировать не как разбой, а как грабеж.

Согласны ли Вы с точкой зрения судьи?

Практическая работа «Назначение судебного разбирательства.

Предвари-тельное слушание»

Контрольные вопросы:

1. Дайте общую характеристику стадии подготовки к судебному заседанию.
2. Какова структура стадии подготовки к судебному заседанию?
3. Какой срок должен пройти с момента вручения подсудимому копии обвинительного заключения или обвинительного акта до начала судебного разбирательства?
4. Как решается вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников процесса?
5. Каковы основания проведения предварительного слушания?
6. Назовите участников судебного заседания при предварительном слушании уголовного дела.
7. Каков порядок проведения предварительного слушания?
8. Какие решения могут быть приняты по результатам проведения предварительного слушания?

Задачи:

1. Чтобы уточнить ходатайства обвиняемого, заявленные при выполнении следователем ст. 217 УПК РФ, в удовлетворении которых ему было отказано, суд вызвал на предварительное слушание обвиняемого Иванова Н.И. Однако, тот не явился, и, как было установлено, нарушив под- писку о невыезде, скрылся. Суд приостановил производство по делу и поручил прокурору розыск обвиняемого.

В ходе предварительного слушания были установлены новые фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий свидетеля Петрова И.И. как преступных.

Как должен поступить суд? Все ли действия суда соответствуют нормам УПК РФ?

2. После направления в суд уголовного дела по обвинению Сидорова И.Н. в сопротивлении представителю власти, прокурор района получил из СИЗО, где обвиняемый содержался под стражей, уведомление о том, что у Сидорова И.Н. стали обнаруживаться признаки психического заболевания. В связи с этим прокурор обратился в суд с ходатайством о возвращении дела прокурору для дополнительного следствия, имея ввиду назначение по делу судебно-психиатрической экспертизы.

Правильно ли поступил прокурор? Почему? Как должен поступить судья, если к моменту получения ходатайства прокурора: а) вопрос о предании Сидорова И.Н. суду ещё не был решён? Б) вынесено постановление судьи о назначении судебного заседания?

3. Изучив поступившее от прокурора дело, судья пришёл к выводу, что собранные по делу доказательства являлись основанием для предъявления Петренко Н.А. обвинения не в причинении тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, а в совершении умышленного убийства.

В связи с чем, судья решил назначить предварительное слушание и известил об этом прокурора.

Прокурор направил в суд письмо с просьбой прислать ему дело для ознакомления в порядке надзора с целью поручить следователю перепредъявить обвинение.

Законны ли действия и решения судьи? Как должен поступить суд, получив это письмо?

4. При предании суду Валиева Н.И., обвиняемого по ч.2 ст. 160 УК РФ, судья принял решение исключить из числа свидетелей, подлежащих согласно списку, приложенному к обвинительному заключению, вызову в суд, четырёх свидетелей; по ходатайству Валиева Н.И. о вызове пяти дополнительных свидетелей вызвать только Кларова Г.Е. и Шубина Л.Г., а в вызове трёх других отказать; истребовать из бухгалтерии леспрома, где работал Валиев Н.И., подлинную личную карточку о его подотчётных суммах за 2019 год; вызвать в

суд бухгалтера-эксперта, проводившего экспертизу в стадии предварительного расследования, и представителя трудового коллектива на стороне обвинения, выделенного коллективом леспрома, согласно приобщённому к делу протоколу собрания этого коллектива.

Вправе ли судья единолично решать все эти вопросы в стадии назначения судебного заседания?

5. Судья, знакомясь с материалами делу по обвинению Шувалова П.А. по ст. 299 УК РФ, усмотрел в деле следующие нарушения УПК:

1. осмотр места происшествия произведён следователем с участием судебно-медицинского эксперта, понятые же при осмотре не присутствовали;
2. к делу приобщены вещественные доказательства без соответствующего постановления и протокола осмотра;
3. в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указана часть ст. 299 УК РФ.
4. после выполнения требования ст. 217 УПК к делу приобщена отрицательная характеристика на обвиняемого с места работы.

Учитывая указанные нарушения УПК, судья вынес постановление о возвращении дела прокурору.

Законны ли действия судьи? Если законны, – назовите основания возвращения дела прокурору в данной задаче? Достаточно ли указанных выше обстоятельств для возвращения дела прокурору?

6. Постановлением судьи от 27 марта Антонов В.А. был предан суду по обвинению в незаконном вылове водных биологических ресурсов (ч.1 ст. 256 УК РФ).

На другой день в суд поступило письмо районного прокурора, в котором сообщалось, что 26 марта Антонов В.А., желая отомстить Осипову П.Н., по заявлению которого было возбуждено уголовное дело, покушался на его убийство и причинил тяжкий вред здоровью.

Прокурор просил возвратить ему дело Антонова В.А. для объединения с делом по новому обвинению.

Как должен поступить судья?

7. Рассматривая вопрос о предании суду Глебова Г.С., обвиняемого по ч.2 ст. 105 УК РФ, суд на предварительном слушании вынес постановление: ввиду неполноты произведенного предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, дело возвратить прокурору.

Обвиняемый Глебов Г.С., будучи недоволен таким определением суда и желая, чтобы судебное заседание назначили без возвращения дела на следствие, решил обжаловать решение суда.

Правильно ли суд возвратил дело прокурору по указанному основанию? Раскройте содержание этого основания. Может ли быть обжаловано решение суда?

8. Завьялов А.С. обвинялся в том, что он, являясь внештатным сотрудником ОБЭП, используя своё служебное положение, 3 и 4 мая 2019 г. путём вымогательства получил от Смородина И.И. в три приёма взятку в сумме 100 тыс. рублей.

Постановлением предварительного слушания от 11 августа того же года дело по обвинению по ч.3 ст. 290 УК РФ было приостановлено производством в связи с направлением Завьялова А.С. на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу в институт им. Сербского. Основанием для такого решения явились выводы о том, что заключение проведённой по делу амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы о вменяемости Завьялова А.С. ошибочно.

Вправе ли суд отвергнуть выводы амбулаторной экспертизы и направить обвиняемого на стационарную экспертизу? Имел ли право суд приостановить дело производством по указанному основанию? Назовите основания приостановления производства по делу судом. Какое, по Вашему мнению, должно быть решение суда? Определите пределы оценки доказательств при назначении судебного заседания.

Практическая работа «Судебное разбирательство»

Контрольные вопросы:

1. Каковы сущность и значение стадии судебного разбирательства?
2. Какова структура судебного разбирательства?
3. Перечислите общие условия судебного разбирательства, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ, раскройте их содержание.
4. В каких случаях судебное разбирательство проводится в закрытом судебном заседании?
5. В чем заключается участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве?
6. Что определяет предел судебного разбирательства?
7. Является ли обязательным участие подсудимого в судебном разбирательстве?
8. Что является основанием для приостановления или отложения судебного разбирательства?
9. Какие случаи прекращения уголовного дела в судебном заседании предусмотрены законом?
10. Что такое регламент судебного заседания?
11. Кем и на основании чего определяется порядок исследования доказательств?
12. Как решается вопрос об очередности исследования доказательств стороны защиты, если в деле участвуют несколько подсудимых, и согласие по данному вопросу между ними не достигнуто?
13. Каковы условия оглашения в судебном заседании показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими в ходе предварительного расследования?
14. Каковы особенности допроса подсудимого в судебном заседании?
15. В каких случаях допускается оглашение показаний подсудимого

на предварительном следствии?

16. Каковы особенности допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших в судебном следствии?

17. Кем оглашаются протоколы следственных действий и иные материалы уголовного дела в судебном заседании?

18. Каковы сущность и значение судебных прений?

19. Кто из участников процесса имеет право выступить в судебных прениях?

20. Каковы содержание и форма судебной речи государственного обвинителя?

21. Чем отличается судебная речь защитника от судебной речи государственного обвинителя?

22. Что такое «последнее слово подсудимого»?

23. Каковы основания и условия возобновления судебного следствия после окончания прений сторон или последнего слова подсудимого?

24. Какие требования к приговору предъявляет уголовно-процессуальный закон?

25. Что означает законность, обоснованность и справедливость приговора?

26. Какие вопросы и в каком порядке разрешает суд при постановлении приговора?

27. Каковы структура и содержание приговора?

28. В каких случаях постановляется оправдательный приговор?

29. В каких случаях постановляется обвинительный приговор?

30. Какие вопросы разрешаются одновременно с постановлением приговора?

Задачи:

1. В суд поступило дело с обвинительным заключением, в котором действия Иванова Н.П. квалифицировались по ч.2 ст. 213 УК РФ.

Постановлением предварительного слушания уголовное дело возвращено прокурору для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что обвинение, сформулированное в обвинительном заключении, было правильным.

Раскройте картину происходящего: 1. Что должен сделать прокурор после возвращения к нему уголовного дела? 2. О каком обвинении идёт речь в задаче? 3. Как должен поступить суд в этом случае? 4. Как определяются законом пределы судебного разбирательства?

2. В судебном заседании районного суда слушалось дело по обвинению Петрова А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 213 УК РФ. В ходе судебного заседания свидетель Кириллов А.Н. показал, что Петров А.П. за несколько дней до хулиганских действий нанёс ему ударом ножа ранение в предплечье, но он (Кириллов А.Н.) об этом никуда не заявлял, т.к. боялся угрозы Петрова А.П., который сказал, что если он расскажет кому-нибудь об этом, то ему

«всё равно не жить!». Показаниями целого ряда свидетелей слова Петрова были подтверждены.

Какие действия должен предпринять суд в данном случае?

3. Рассматривая дело по обвинению Сомова П.Г. и Храпова А.С. по ч.1 ст. 159 УК, суд пришёл к выводу, что в действиях Сомова П.Г. отсутствует состав преступления. Постановлением суда дело в отношении Сомова П.Г. было прекращено, а Храпову А.С. вынесен обвинительный приговор.

Правильно ли поступил суд? В каких случаях и в каком порядке возможно прекращение уголовного дела в суде?

4. В районный суд поступило дело по обвинению Сухова А.В. по ч.1 ст. 158 УК. В судебном заседании суд счёл возможным прекратить уголовное дело и назначить Сухову А.В. судебный штраф. Подсудимый против прекращения дела возражал и, считая себя невиновным, требовал постановления оправдательного приговора.

Тем не менее, суд дело прекратил, после чего вынес постановление о

назначении Сухову А.В. штрафа.

Какие требования предъявляются законом к условиям и порядку прекращения уголовного дела в суде с назначением судебного штрафа? Соблюдены ли они в данном случае?

5. В ходе судебного следствия по делу об убийстве Масловой Н.П. выяснилось, что после произведённого в соответствии с процессуальными нормами осмотра места происшествия оперуполномоченный вернулся в эту квартиру и после новых тщательных поисков под тахтой обнаружил окурки сигареты, о чём составил рапорт на имя руководителя следственного органа. Рапорт был приобщён к уголовному делу. После установления этого факта суд вынес определение о воз- вращении дела прокурору.

Оцените правильность действия суда. Какой порядок возвращения дела судом?

6. При проверке явки в суд было установлено, что в судебном заседании по неизвестным причинам отсутствует потерпевший.

Председательствующий объявил состав суда и разъяснил подсудимому право на отвод; спросил его об имеющихся ходатайствах и приступил к судебному следствию

Какой порядок проведения подготовительной части судебного заседания? Допустил ли суд какие-либо нарушения этого порядка? Если допустил, то какие?

7. По делу Долгова Н.Р., обвинявшегося по ч.1 ст. 158 УК, суд разрешил в подготовитель- ной части судебного заседания на основании протокола общего собрания трудового коллектива вопрос о допуске представителя со стороны обвинения к участию в деле.

Представитель обвинения заявил ходатайство с просьбой разъяснить ему права, которыми он может пользоваться в судебном разбирательстве. Суд отказал ему в удовлетворении данного ходатайства, сообщив, что в законе не предусмотрена обязанность суда разъяснять права представителю обвинения.

На основании каких документов и в каком порядке может быть допущен к участию в деле представитель со стороны обвинения? Обоснован ли отказ представителю в удовлетворении заявления ходатайства?

8. Районным судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Курылёва И.И. и Селезнёва О.Л. по ч.2 ст. 213 УК РФ. В ходе подготовительной части судебного заседания подсудимый Селезнёв О.Л. обратил внимание суда на то, что в его состав входит судья, который является по службе непосредственным начальником его матери. Однако, выводы подсудимого не проверялись и не были рассмотрены в судебном заседании.

Дайте оценку действиям судьи.

9. Ранее судимый Николаев Н.Н. приговором областного суда по ч.3 ст. 161 УК РФ был осуждён, а по ч.4 ст. 158 УК – оправдан.

Николаев Н.Н. признан виновным в том, что 4 июня 2019 г. зашёл в дом соседа – предпринимателя Завьялова Г.Н. в посёлке Глотовка и в присутствии него похитил ноутбук и мобильный телефон и скрылся.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый заявил ходатайства, в одном из которых он настаивал проверить, мог ли потерпевший с учётом возраста и здоровья правильно воспринимать событие, и просил в связи с этим произвести судебно-психиатрическую экспертизу. В другом ходатайстве он просил о вызове и допросе двух дополнительных свидетелей, с которыми он якобы прогулял деньги, полученные от продажи украденной техники; и о вызове тех свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного следствия, но в суд не были вызваны.

Суд, совещаясь на месте, в удовлетворении первого ходатайства подсудимого отказал ввиду того, что для проверки указанного обстоятельства потребуется много времени. При отказе в удовлетворении второго ходатайства суд указал, что в вызове дополнительных свидетелей и тех, которые были допрошены на предварительном следствии, нет необходимости, т.к. обвинение полностью доказано материалами дела.

Обоснованно ли суд отказал в удовлетворении ходатайств подсудимого?

Соблюдён ли установленный уголовно-процессуальным законом порядок их разрешения? Почему?

10. По делу Сухова Л.Г., обвинявшегося по п.п.а)в) ч.3 ст. 158 УК РФ, в суд нее явились свидетели и потерпевший. Не объявив об открытии судебного заседания, суд принял решение отложить разбирательство дела.

Правильно ли поступил суд?

11. При рассмотрении в суде дела по обвинению Сидорова Н.Г. по ч.3 ст. 126 УК РФ свидетель Иванов О.Р. по окончании допроса просил освободить его от дальнейшего присутствия в судебном заседании.

Один из судей высказал мнение, что к Иванову О.Р. могут возникнуть вопросы после допроса других свидетелей, в связи с чем просил председательствующего обсудить просьбу Иванова составом суда.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства по указанному вопросу, председательствующий разрешил Иванову О.Р. покинуть зал судебного заседания, а судье объяснил, что данный вопрос председательствующий правомочен решать единолично; в случае несогласия с председательствующим судья может заявить возражение, которое будет занесено в протокол судебного заседания.

Правильно ли поступил председательствующий? Как подаётся возражение судьи? Почему дело Сидорова Н.Г. рассматривается коллегиальным составом суда?

12. Салихов Р.Ш. был предан суду по ст. 158 УК РФ за кражу ноутбука о Саитова Р.Р. 25 февраля он совершил кражу квадрацикла у Абаимова А.М. 10 марта того же года на почве ревности убил Сидорова Н.Е.

В ходе судебного следствия потерпевший Абаимов А.М. стал задавать вопросы подсудимому и свидетелям по эпизодам убийства и кражи квадрацикла.

Председательствующий пояснил Абаимову, что он обладает правами потерпевшего лишь в части исследования эпизода, касающегося кражи его квадрацикла., на что Абаимов А.М. заявил: «Я признан потерпевшим по делу,

а не по эпизоду. Если кража ноутбука у Саитова Р.Р. не будет доказана, квалификация преступления изменится. Доказывание убийства также затрагивает мои интересы, поскольку по совокупности преступлений наказание может быть назначено более строгое».

В ходе дальнейшего следствия Абаимов А.М. продолжал задавать вопросы по всем эпизодам. Председательствующий после неоднократных замечаний удалил Абаимова из зала.

В каких пределах по многоэпизодному делу потерпевший обладает процессуальными правами? Можно ли расценивать поведение Абаимова А.М. как нарушение порядка? Какие меры в отношении нарушителей порядка председательствующий может принимать единолично, и какие могут быть приняты только по решению суда (коллективно)?

Практическая работа «Содержание приговора, постановляемого судом при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Содержание судебной речи государственного обвинителя»

Контрольные вопросы:

1. Каковы порядки заявления и разрешения ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей?
2. В чем различия в компетенции профессионального судьи и присяжного заседателя?
3. Какими правами и обязанностями обладает присяжный заседатель?
4. Как производится отбор присяжных заседателей?
5. Каковы особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей?
6. Какие основные вопросы подлежат разрешению коллегией присяжных заседателей?
7. Что такое напутственное слово председательствующего и каково его содержание?
8. Дайте определение вердикта присяжных, раскройте порядок его вынесения и провозглашения.
9. Каковы действия председательствующего после провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей?
10. Почему последствия вердикта обсуждаются в отсутствие присяжных заседателей?
11. Чем обусловлены особенности содержания приговора, постановляемого судом при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей?
12. В чем заключаются особенности пересмотра судебных решений, вынесенных судом с участием присяжных заседателей?

Задачи:

1. Для рассмотрения уголовного дела в отношении Ульмана и других 27 октября 2003 г. была сформирована коллегия присяжных заседателей, в состав которой включен Белецкий.

28 ноября 2019 г. Белецкий не прибыл на судебное заседание без объяснения причин неявки. 19 января 2020 г. он повторно не явился в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя. Это послужило основанием для вынесения судом постановления о наложении на Белецкого денежного взыскания в размере 2500 рублей.

Основано ли решение суда на законе?

2. При обсуждении вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, у них возникли некоторые неясности. Старшина присяжных вышел из совещательной комнаты и проконсультировался у председательствующего по этому уголовному делу, получив соответствующие разъяснения. После этого он вернулся в совещательную комнату, где был вынесен оправдательный вердикт, а на его основе председательствующим постановлен оправдательный приговор.

Оцените правомерность действия присяжных заседателей и председательствующего.

3. Посмотрите фильм режиссера Н.С. Михалкова «Двенадцать».

Оцените действия присяжных заседателей – порядок проведения ими совещания и голосования в совещательной комнате - в фильме на соответствие требованиям уголовно- процессуального законодательства РФ.

4. При составлении предварительного списка присяжных заседателей Ивановым и Быковым не был сообщен тот факт, что их родственники и они сами имеют снятые и непогашенные судимости. Так, из протокола судебного заседания видно, что при опросе государственным обвинителем был задан вопрос о том, привлекался ли кто-либо из кандидатов в присяжные заседатели или их близкие родственники к уголовной ответственности. На этот вопрос кандидаты в присяжные заседатели Иванов и Быков не дали ответа. Коллегия присяжных заседателей, в которой были Иванов и Быков, вынесла вердикт о невиновности Семенова. Семенов обвинялся в совершении убийства. По данному уголовному делу был постановлен оправдательный приговор. В кассационном представлении государственного обвинителя была приложена

справка, в которой отмечено, что входящие в состав коллегии при вынесении вердикта присяжные заседатели Иванов и Быков скрыли информацию: Иванов — о том, что его сын был осужден в 1995 г., а Быков — что он сам в 1988 г. был осужден.

Какое решение по делу должен принять суд кассационной инстанции и почему?

5. Сидоров обвинялся в соучастии в совершении особо тяжкого преступления против жизни, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Он свое- временно заявил ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. Но судья Энского областного суда назначил дело к рассмотрению в составе трех профессиональных судей, ссылаясь на невозможность выделения дела в отношении обвиняемых по этому же уголовному делу Мямлина и Скандальникова, возражавших против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Оцените действия председательствующего на соответствие положениям уголовно- процессуального закона.

Практическая работа «Производство в суде второй инстанции.

Апелляционное и кассационное производство»

Контрольные вопросы:

1. Дайте общую характеристику стадии производства в суде второй инстанции.
2. Каковы общие черты и различия апелляционного и кассационного обжалования?
3. Кому принадлежит право апелляционного и кассационного обжалования?
4. Расскажите о порядке принесения жалоб и представлений на судебные решения, не вступившие в законную силу.
5. Через какой суд приносятся апелляционные и кассационные жалобы и представления?
6. Какие определения и постановления не подлежат обжалованию в апелляционном и кассационном порядке?
7. В какие сроки может быть подана апелляционная и кассационная жалобы либо представление и как исчисляется это срок?
8. Каковы последствия пропуска срока, в течение которого возможна подача апелляционной и кассационной жалобы либо представления?
9. Каков порядок восстановления пропущенного срока на обжалование?
10. Каких субъектов суд обязан уведомлять о принесенных жалобах либо представлениях?
11. Каковы пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции?
12. В какие сроки должна быть рассмотрена апелляционная жалоба или представление?
13. Каковы требования к оформлению апелляционной жалобы либо представлению?
14. Возможно ли представление в апелляционный суд новых материалов?
15. Каков порядок назначения и подготовки судебного заседания и

порядок судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы либо представления?

16. Какие решения могут быть приняты судом апелляционной инстанции?

17. Какие основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции закреплены в законе?

18. При наличии какого условия возможна отмена оправдательного приговора судом апелляционной инстанции?

19. Возможно ли обжалование в кассационном порядке приговора и постановления суда апелляционной инстанции?

20. В какие сроки должна быть рассмотрена кассационная жалоба?

21. Какие требования к оформлению кассационной жалобы либо представлению закреплены в законе?

22. Каков порядок назначения судебного заседания и каков порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции?

23. Какие решения могут быть приняты судом кассационной инстанции?

24. Что является основанием отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке?

Задачи:

1. Шершнева П.Г. осуждена по ч.3 ст. 264 УК РФ за то, что, управляя автомобилем в нетрезвом состоянии, совершила наезд на Иванову Н.И. и её мало-летнюю дочь, в результате чего девочка погибла, а самой Ивановой Н.И. был причинён легкий вред здоровью. По жалобе Ивановой Н.И. приговор проверялся в апелляционной инстанции и оставлен без изменения. Иванова Н.И. о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции не извещалась и в заседании суда не участвовала.

Правомерны ли действия суда апелляционной инстанции?

Какими правами пользуется потерпевший в стадии апелляционного производства?

2. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила без

рассмотрения апелляционную жалобу адвоката по делу Алёшина М.В. на том основании, что он не принимал участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Правильно ли решение судебной коллегии?

3. Защитник подсудимого Королёва А.В., будучи убеждён, что его подзащитный осуждён незаконно, счёл необходимым обжаловать приговор суда. Однако, подсудимый был удовлетворён приговором и возражал против подачи жалобы. Несмотря на это, защитник принёс жалобу на приговор, в которой просил вышестоящий суд отменить приговор и дело производством прекратить.

Подсудимый не был согласен с жалобой адвоката.

Правильно ли поступил защитник, обжаловав приговор? Должен ли он обжаловать приговор только с согласия подсудимого? Вправе ли осуждённый или оправданный отозвать апелляционную жалобу, поданную защитником? Имеет ли осуждённый право подать возражения на апелляционную жалобу адвоката? Как должен поступить адвокат в тех случаях, когда считает, что для обжалования приговора нет оснований, а осуждённый настаивает на принесении жалобы? Вправе ли в этом случае защитник отказаться от составления и подачи жалобы?

4. Прокурор района Лямин Б.Д. принёс апелляционное представление на приговор суда, которым Ракитин был осуждён по ч.2 ст. 161 УК РФ. В представлении указывалось на мягкость наказания.

При проверке дела в прокуратуре области был установлен ряд процессуальных нарушений, которые допустил суд при рассмотрении этого дела (нарушение тайны совещания судей и др.). В связи с этим прокурор области принёс дополнительный протест, указав в нём на нарушение судом процессуальных норм.

Оцените действия прокуроров и суда.

5. 24 ноября районный суд осудил Конкина Л.Б. за нарушение правил

безопасности движения автотранспорта. Считая приговор необоснованным, он в пределах установленного законом срока подал апелляционную жалобу. Эту жалобу администрация места лишения свободы своевременно доставила в суд, который приобщил её к делу, но в апелляционный суд не направил. Дело было рассмотрено кассационной инстанцией 19 марта по жалобе защитника. Жалоба самого Конкина Л.Б. судебной коллегией не обсуждалась.

Как должен поступить суд второй инстанции, получив апелляционную жалобу осуждённого после рассмотрения дела в кассационном порядке по жалобе защитника? Назовите порядок рассмотрения кассационной жалобы.

6. В Министерство юстиции республики поступил запрос зам. председателя верховного суда республики: вправе ли защитник, пропустивший апелляционный срок, подать апелляционную жалобу от своего имени, если его подзащитный сам в установленный законом срок обжаловал приговор? Верховный суд республики считает, что в соответствии со ст. 389.4 УПК РФ десятидневный срок на апелляционное обжалование приговора установлен для всех участников процесса.

Адвокатская палата соответствующего субъекта придерживается иной точки зрения.

Составьте ответ на запрос зам. председателя верховного суда республики.

7. Областной суд отказал в рассмотрении дела в апелляционном порядке ввиду того, что жалоба защитником была принесена с нарушением апелляционного срока – приговор был провозглашён 10 февраля, а жалоба защитником подана 20 февраля. Между тем, защитник полагал, что им не был нарушен апелляционный срок, так как его подзащитный содержится под стражей, а копия приговора ему была вручена лишь 15 февраля, поэтому он не мог принести апелляционную жалобу раньше, чем осуждённый ознакомится с приговором и решит вопрос о его обжаловании.

Верна ли аргументация защитника?

8. Районный прокурор обратился в районный суд с ходатайством о

восстановлении по делу Гуськова И.И. пропущенного срока на опротестование приговора по тем мотивам, что в пределах этого срока он не успел ознакомиться с делом, так как был занят в другом процессе.

В каком порядке должно быть рассмотрено это ходатайство? Чем должен руководствоваться суд, разрешая ходатайство о восстановлении пропущенного срока?

9. Районный суд, рассмотрев дело по обвинению Курочкина Л.Ю. и Юзова О.Г. по п.г) ч.1 ст. 112 УК РФ, признал доказанным обвинение в отношении Курочкина Л.Ю., а Юзова О.Г. оправдал.

Прокурор не принимал участия в рассмотрении дела в судебном заседании. 10 июля приговор был оглашён. 15 июля прокурор обратился в районный суд с просьбой выслать ему дело для ознакомления, но председатель районного суда сообщил, что не может этого сделать, так как ещё не истёк апелляционный срок. 20 июля прокурор направил в районный суд представление, в котором просил отменить приговор в отношении Юзова О.Г. одновременно он ходатайствовал о восстановлении апелляционного срока, мотивируя пропуск этого срока несвоевременным направлением ему дела.

Разрешите заявленные прокурором ходатайства.

10. 13 мая Поликарпов В.С. был осуждён военным судом округа за нарушение уставных правил внутренней службы и другие преступления.

В связи с тем, что в установленный законом срок приговор обжалован и опротестован не был, военный суд округа 24 мая сообщил соответствующим учреждениям и лицам о вступлении приговора в отношении Поликарпова В.С. в законную силу с 22 мая.

Адвокат Авдеев А.В., принявший на себя защиту Поликарпова В.С., уже после истечения срока обжалования приговора (в судебном заседании защиту подсудимого осуществлял адвокат Кузнецов П.Н.) обратился в военный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование своей просьбы адвокат сослался на то, что родители Поликарпова В.С., которые не принимали участия в судебном заседании, узнали

о приговоре поздно, по истечении апелляционного срока. Адвокат Авдеев А.В. просил вызвать его для участия в заседании военного суда при рассмотрении его ходатайства.

Какое решение должно быть принято по ходатайству адвоката Авдеева А.В.?

11. В районный суд с просьбой о восстановлении пропущенного срока обжалования приговора обратился осуждённый. При этом он сослался на то, что не подал раньше апелляционную жалобу, так как был уверен, что приговор обжалует его защитник.

Разрешите заявленное ходатайство подсудимого.

12. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда рассмотрела дело по жалобе Сидорова К.Д., осуждённого вместе с Петровым Д.Б., Галкиным Т.И. и Ивановым С.Т., и установила, что по делу была нарушена ч.6. ст. 49 УПК РФ. Нарушение выразилось в том, что адвокат Голубкин А.В. защищал Галкина Т.И. и Иванова С.Т., которые имели противоречивые интересы в деле.

Какое решение должна принять судебная коллегия?

13. Ильин А.Н., Иванов О.Д., Соболев Т.Г. и Трифонов С.О. были осуждены по ч.2 ст. 159 УК РФ за то, что они, являясь работниками строительного участка, при разгрузке материалов по договорённости похитили девять автомашин кирпича, продали его, а деньги разделили между собой.

Районный суд в отношении Ильина А.Н., Иванова О.Д. и Трифонова С.О. в качестве меры наказания назначил реальное лишение свободы, а Соболева Т.Г. осудил условно.

Все осуждённые, кроме Соболева Т.Г., обжаловали приговор. В своих жалобах они ставили вопрос о переквалификации их действий и снижении им меры наказания с учётом ряда смягчающих обстоятельств.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда, рассмотрев дело по жалобе осуждённых, переквалифицировала их действия с учётом смягчающих обстоятельств.

Какое решение вынесла коллегия? Проанализируйте решение краевого

суда.

14. 29 мая военный суд осудил Кирина А.С. к лишению свободы в исправительной колонии общего режима сроком на три года.

После подачи адвокатом Изотовым А.П. апелляционной жалобы он был извещён о том, что дело будет рассмотрено военным судом округа 29 июня. Однако военный суд, не сообщив адвокату о перенесении дня апелляционного заседания, рассмотрел дело 26 июня.

Какие статьи УПК нарушил военный суд округа?

15. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев по апелляционному представлению прокурора дело по обвинению Тронина А.В. и Быкова Н.Н. по ч.2 ст. 213 УПК РФ, изменила приговор за мягкостью назначенного наказания, о чём было вынесено апелляционное определение.

Вышестоящий прокурор внёс представление на определение судебной коллегии, в котором поставил вопрос о его отмене в связи с тем, что суд первой инстанции не известил соответствующих участников процесса о принесении по делу представления.

Какой суд должен рассматривать последнее представление? Какое решение должно быть принято судом?

16. Симонов А.И. был осуждён районным судом по ч.1 ст. 158 УК РФ. В судебную коллегия по уголовным делам областного суда он подал жалобу на приговор районного суда, к которой приложил заявление Шиловой Н.И. на председателя областного суда, где она указала, что по имеющимся у неё данным, кражу вещей совершил не Симонов А.И., а Михайлов П.Е., и это могут подтвердить Романов А.В. и Хлестов С.Л., не допрошенные по делу.

Может ли заявление Шиловой быть рассмотрено в качестве «дополнительного материала»? Какое решение по данному делу должна принять судебная коллегия? Вправе ли суд по своей инициативе затребовать дополнительные материалы?

17. Областной суд, проверив в апелляционном порядке приговор в

отношении Авдеева И.Р., оставил его без изменения. Одновременно с апелляционным определением в адрес суда первой инстанции было вынесено частное определение, в котором указано, что по делу не исследовано психическое состояние подсудимого, нет документов, подтверждающих его прошлую судимость, отсутствуют данные о вручении подсудимому копии обвинительного заключения, вызывает сомнение достоверность даты постановления о предании суду.

Правильны ли действия областного суда?

18. Судебная коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции, рассмотрев по жалобе осуждённого дело Радаева И.Р., признанного областным судом виновным по ч.5 ст. 131 УК РФ и приговорённого к лишению свободы сроком на 15 лет, приговор отменила и направила дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства для решения вопроса о психическом состоянии Радаева И.Р.

Правильно ли определение судебной коллегии?

19. Районным судьей Перлов А.В. осуждён по ч.2 ст. 115 УК РФ к шести месяцам исправительных работ. В апелляционном порядке на основании ч.3 ст. 73 УК наказание назначено условно испытательным сроком в течение двух лет.

В каком суде должно состояться апелляционное рассмотрение дела? Какое решение должен принять суд в апелляционном порядке? Правильно ли поступила апелляционная инстанция?

20. Панфёров И.Г. приговором районного суда осуждён по ч.2 ст. 213 УК РФ к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда приговор оставила без изменений. Прокурор внёс представление об изменении приговора и определения, вынесенного в апелляционном порядке, снизив Панфёрову И.Г. наказание до четырёх лет лишения свободы.

Проверив все материалы дела, Судебная коллегия кассационного суда

общей юрисдикции установила, что дело было заслушать в суде первой инстанции с нарушением ч.3 ст. 50 УПК РФ, а именно: суд не удовлетворил ходатайство Панфёрова И.Г. , в котором он просил отложить заседание на три дня для того, чтобы обеспечить возможность участия в судебном заседании приглашённого им защитника.

Какое решение должна принять Судебная коллегия кассационного суда? Почему?

21. Районный суд приговорил Мусатова В.К. по ч.2 ст. 112 УК РФ к четырём годам лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда снизила меру наказания осуждённому до трёх лет лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции оставила без удовлетворения представление прокурора об отмене апелляционного определения ввиду необоснованного снижения меры наказания.

В какой судебный орган и кем может быть внесено представление на указанные апелляционное и кассационное определения судебной коллегии по мотивам необоснованного снижения Мусатову В.К. меры наказания?

Может ли вышестоящий суд, согласившись с представлением прокурора, принять решение об отмене апелляционного и кассационного решений соответствующих судебных коллегий по мотивам необоснованного снижения меры наказания осуждённому и оставить без изменения приговор суда в отношении Мусатова В.К.?

22. Супатаев А.А. был осуждён 25 сентября 2018 г. по ч.1 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы.

В апелляционном порядке приговор не был обжалован. При обобщении практики по данной категории дел в прокуратуре области в августе 2019 г. этот приговор был оценен как несправедливый по мягкости назначения наказания. Прокурор области принес представление в судебную коллегия по уголовным

делам соответствующего кассационного суда. Представление было рассмотрено и удовлетворено 30 сентября 2019 г.

По какому основанию должно быть отменено определение областного суда?

Практическая работа «Исполнение приговора»

Контрольные вопросы:

1. Какие вопросы подлежат рассмотрению судом при исполнении приговора?
2. Какие суды разрешают вопросы, связанные с исполнением приговора?
3. Каким судом и по чьему представлению решается вопрос о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ?
4. Что является основанием для решения вопроса об отсрочке исполнения приговора?
5. Каков состав суда, разрешающего вопросы, связанные с исполнением приговора?
6. Кто может участвовать в судебном заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора?
7. Каков порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора?
8. Какие субъекты могут инициировать рассмотрение вопроса об отсрочке исполнения приговора?
9. По ходатайству какого лица разрешается вопрос о снятии судимости?
10. В каком порядке обжалуется постановление суда, вынесенного при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора?

Задачи:

1. Боков И.И. был условно осуждён районным судом с назначением дополнительного вида наказания виде запрета выезжать за пределы территории города проживания в течение шести месяцев.

В течение указанного срока Боков И.И. нарушил запрет, о чём было вынесено соответствующее постановление специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания виде ограничения свободы.

Какой суд (вынесший приговор или по месту жительства) должен рассматривать данный вопрос? Какие действия должен предпринять суд в

соответствии с постановлением?

2. После вынесения обвинительного приговора в отношении Мохова П.А., осуждённого к четырём годам лишения свободы, выяснилось, что суд не определил в приговоре вид исправительной колонии. Апелляционных жалоб и представления по делу не поступало.

Как можно исправить такую ошибку?

3. Районный суд вынес обвинительный приговор в отношении Пронькина П.Л. определив в качестве меры наказания два года лишения свободы и применив к нему ст. 82 УК РФ, отсрочил исполнение приговора на один год.

Выступивший на суде государственный обвинитель, поддерживая предложение об отсрочке исполнения приговора, признал необходимым, чтобы в течение срока отсрочки осуждённый не изменял место жительства.

Однако Пронькин П.Л. для регистрации и специализированный орган не являлся.

Какое решение должен принять суд по соответствующему представлению специализированного органа?

4. Дыбов М.А. осуждён к лишению свободы условно с назначением исправительных работ. Во время отбывания наказания при обстоятельствах, не связанных с производственной деятельностью, он сломал ногу, и вследствие осложнений был признан ВТЭК инвалидом II группы. Командование воинской частью направило в суд представление об освобождении Дыбова М.А. от дальнейшего отбывания наказания. Дыбов М.А. заявил ходатайство об участии в судебном заседании защитника.

Какое решение должен принять суд? Кто должен принимать участие в судебном заседании по данному делу?

5. Бобин И.Д. осуждён к лишению свободы сроком на шесть лет. При отбывании наказания в течении двух лет он показал примерное поведение и

решением суда оставшаяся неотбытой часть наказания заменена более мягким – исправительными работами. Однако, продолжая отбывать это последнее наказание, Бобин И.Д. систематически нарушал трудовую дисциплину, что выразилось в неоднократных случаях уклонения от работы, несмотря на принятые к нему меры дисциплинарного взыскания.

Командование воинской частью приняло решение о необходимости направления Бобина И.Д. для отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с приговором.

Какой суд и по представлению какого органа решает вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания? Какой суд и по представлению кого решает вопрос о направлении осуждённого в места лишения свободы в соответствии с приговором?

6. В районный суд поступили материалы об условном освобождении Носенко Г.Л. из мест лишения свободы: представление органа, ведающего исполнением наказания; характеристика Носенко за время отбывания наказания; копия приговора, а также ходатайство самого осуждённого. Судья принял решение вернуть материалы, поскольку в них отсутствовало совместное представление органа, исполняющего наказание и справка о фактически отбытой Носенко Г.Л. части наказания.

Правильно ли решение суда? Возможно ли рассмотрение поступивших материалов в порядке ст. 399 УПК РФ при отсутствии каких-либо сведений (документов)?

7. Несовершеннолетний Гурьев П.Н. был осуждён к 2,5 годам лишения свободы с применением п.4 ч.1 ст. 398 УПК РФ с отсрочкой исполнения приговора на один год. За время отсрочки Гурьев П.Н. уклонялся от лечения, несмотря на предупреждение органа, осуществляющего контроль за поведением осуждённого.

Есть ли основания для отмены отсрочки исполнения приговора Гурьеву П.Н.? Кто может возбудить ходатайство об отмене отсрочки? Какой суд рассматривает данный вопрос?

8. 15 июня Проказин Р.Н. был осуждён районным судом по ч.1 ст. 213 УК к пяти годам лишения свободы. В апелляционной жалобе осуждённый просил смягчить меру наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда своим определением от 20 июля оставила приговор без изменения, а жалобу осуждённого – без удовлетворения. 23 июля определение суда апелляционной инстанции вместе с делом было направлено для исполнения в районный суд, куда поступило 26 июля. 28 июля председатель суда направил копию обвинительного приговора в учреждение, на которое возложено исполнение наказания.

Когда обвинительный приговор вступает в законную силу? Соблюдены ли указанные процессуальные сроки судами первой и апелляционной инстанций? Кто и в какие сроки обращает приговор к исполнению?

9. Какие вопросы из приведённых ниже могут быть разрешены судом в стадии исполнения приговора в порядке ст. 399 УПК РФ?:

1. о переводе осуждённого из колонии поселения в исправительную колонию того вида режима, который был определён в приговоре суд;
2. об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
3. о виде исправительных работ без лишения свободы, если он (вид работ) не был установлен приговором;
4. о назначении меры наказания за каждое преступление в отдельности, если в приговоре суда при наличии совокупности преступлений была указана лишь окончательная мера наказания, подлежащая отбыванию осуждённым по совокупности;
5. о замене принудительных работ лишением свободы;
6. об изменении размера гражданского иска, удовлетворённого приговором (если это не ухудшает положения осуждённого);
7. о зачёте предварительного заключения в срок отбывания наказания, если такой зачёт не был произведён в приговоре.

Изложите со ссылкой на закон ответы на поставленные вопросы.

10. Болотов С.Г. осуждён судом по ч.1 ст. 158 УК к двум годам лишения свободы. По отбытии им половины срока наказания орган, осуществляющий исполнение наказания, направил представление с ходатайством Болотова С.Г. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд. В представлении указывалось, что Болотов С.Г. доказал своё исправление примерным поведением и честным отношением к труду.

Суд отказал в условно-досрочном освобождении, мотивируя тем, что осуждённый допускал систематические нарушения режима и лишь последние четыре месяца отбывания наказания не имел замечаний.

Спустя ещё четыре месяца администрация места лишения свободы вновь обратилась в суд таким же представлением.

Как должен поступить суд, получив вторичное представление органа, исполняющего наказание? Допущены ли нарушения при постановке вопроса об условно-досрочном освобождении Болотова С.Г. в первом и втором случаях? Какой суд рассматривает вопрос об условно-досрочном освобождении?

Практическая работа «Производство по вновь открывшимся обстоятельствам»

Контрольные вопросы:

1. Дайте характеристику стадии возобновления дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.
2. Что относят к числу вновь открывшихся обстоятельств либо иных новых обстоятельств являющихся основанием возобновления производства по уголовному делу по новым или вновь открывшимся обстоятельствам?
3. Какие сроки установлены законом для пересмотра приговоров ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
4. Кто уполномочен возбуждать производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
6. Каков порядок разрешения судом вопросов о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
7. Какие решения могут быть приняты судом по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

Задачи:

1. Н-ским районным судом был вынесен обвинительный приговор в отношении Сенина; приговор вступил в законную силу. Спустя шесть месяцев стало известно, что свидетель Поташов, на показаниях которого был основан приговор, дал заведомо ложные показания.

По признакам совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, была проведена проверка оснований к возбуждению уголовного дела. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи со смертью Поташова.

Возникают ли в данном случае основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам? Какими процессуальными актами могут быть установлены вновь открывшиеся обстоятельства?

2. Гражданин Петров был осужден приговором суда за совершение им преступления не- большой тяжести. Спустя семь лет после этого за фальсификацию доказательств при расследовании уголовного дела Петрова был осужден дознаватель Викулов. Узнав об этом, Петров обратился к прокурору с просьбой возбудить производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств. В возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств было отказано из-за истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности по делу Петрова.

Правомерно ли решение прокурора? Какие сроки возобновления производства установлены законом?

3. Прокурором Ленинского района Н-ской области по сообщению осужденного гражданина Удалого было возбуждено производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Проведя проверку, прокурор получил приговор в отношении эксперта, давшего по делу Удалого заведомо ложное заключение, истребовал ряд документов.

По окончании проверки к прокурору обратился гражданин Удалой с просьбой ознакомить его с материалами, полученными в ходе проверки. В этом осужденному было отказано в связи с тем, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает права на ознакомление с материалами проверки, проводившейся по вновь открывшимся обстоятельствам.

Правомерны ли доводы прокурора? Имеет ли Удалой право на ознакомление с материалами проверки, проводившейся по новым и вновь открывшимся обстоятельствам?

4. Граждане Пичугин и Сенькин обвинялись в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору. Так как Пичугин от суда скрылся, его уголовное дело было выделено в отдельное производство; в отношении Сенькина вынесен обвинительный приговор. Спустя три месяца после вступления в силу приговора Сенькина Пичугин был задержан и также осужден приговором суда.

После вступления приговора в законную силу Сенькин обратился в

Конституционный Суд РФ с жалобой на несоответствие закона, примененного по его делу, Конституции РФ. Конституционный Суд РФ с доводами Сенькина согласился и вынес постановление о признании примененного по делу Сенькина закона несоответствующим Конституции РФ. В связи с этим приговор по делу Сенькина был отменен и производство по делу возобновлено ввиду новых обстоятельств.

Пичугин в Конституционный Суд РФ не обращался, но, узнав о его решении по делу Сенькина, обратился к Председателю Верховного Суда РФ с просьбой внести представление в Президиум Верховного Суда РФ для пересмотра его приговора ввиду новых обстоятельств.

При этом Пичугин указывал, что при рассмотрении его дела также применялся закон, признанный несоответствующим Конституции РФ Постановлением КС РФ по жалобе Сенькина.

Имеются ли основания для пересмотра приговора Пичугина ввиду новых обстоятельств?

Практическая работа «Производство по делам несовершеннолетних»

Контрольные вопросы:

1. Дайте общую характеристику особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних
2. Каков предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?
3. Как исчисляется возраст несовершеннолетнего обвиняемого, если он определяется путем производства экспертизы?
4. Предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
5. С какого момента допускается защитник при производстве предварительного расследования по уголовному делу, если преступление совершено несовершеннолетним, но к моменту привлечения его к уголовной ответственности в качестве обвиняемого он достиг восемнадцатилетнего возраста?
6. Кто может быть законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого и каково его процессуальное положение?
7. Каков порядок применения мер процессуального принуждения и мер пресечения в отношении несовершеннолетних.
8. Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних.
9. Укажите виды итоговых решений, принимаемых судом при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Задачи:

1. Несовершеннолетнему Петрову П.А. было предъявлено обвинение в том, что он незаконно приобрёл у неустановленного следствием лица малокалиберную винтовку и 94 патрона к ней, которые хранил у себя дома до тех пор, пока они не были обнаружены и изъяты.

Во время предъявления обвинения защищавший Петрова П.А. адвокат Барсенко В.А., ознакомившись с постановлением о привлечении Петрова в

качестве обвиняемого, заявил ходатайство, в котором просил разрешить ему допрос Петрова в качестве обвиняемого ознакомиться с материалами дела и побеседовать с ним наедине.

Следователь, удовлетворив просьбу адвоката о свидании с Петровым П.А., отклонил ходатайство об ознакомлении с материалами дела, указав, что такая возможность будет предоставлена обвиняемому и его защитнику после окончания предварительного следствия.

Правильны ли действия следователя?

2. 15 марта семнадцатилетний Мамедов Р.Ш., учащийся десятого класса, незаконным орудием лова – оханом – в Волго-Каспийском канале выловил белугу весом около 40 кг, однако, был задержан работниками полиции, которые доставили его в отделение. При обыске в доме Мамедова были обнаружены семь сетей, из которых четыре являются незаконными орудиями лова.

16 марта начальник органа дознания получил сообщение о задержании Мамедова Р.Ш. и в тот же день допросил его лично. После этого он дал указание дознавателю допросить его родителей, соседей и классного руководителя, а также собрать другие данные о личности Мамедова Р.Ш. Ознакомившись с дополнительными материалами, начальник ОД заявил ходатайство об освобождении Мамедова Р.Ш. из-под стражи, которое было удовлетворено, и все материалы направил в комиссию по делам несовершеннолетних.

Допущены ли какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона органом дознания и прокурором Как должен поступить начальник органа дознания?

3. Пятнадцатилетняя Ермакова Н.В., учащаяся средней школы, по предварительному сговору с тринадцатилетней Ярычевой Е.Л. (уголовное дело в отношении которой прекращено в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ) украли из автомобиля, принадлежащего Багадееву П.Л. вещи на сумму 100 тыс. рублей.

Районным судом Ермакова Н.В. была осуждена по ч.2 ст. 158 УК РФ.

Представитель потерпевшего Багадеева П.Л., адвокат Семенов С.В., просил отменить приговор в части гражданского иска, указав, что осужденная Ермакова самостоятельного заработка не имеет и находится на иждивении родителей, которые и должны возместить ущерб, причиненный Багадееву П.Л. помимо того, суд необоснованно не привлёк к имущественной ответственности родителей Ярычевой Е.Л., чем существенно ущемил интересы потерпевшего.

Обоснованны ли доводы адвоката Семёнова С.В.? Составьте проект решения, которое должен принять суд апелляционной инстанции.

4. Пятнадцатилетний Рыбалкин О.Г. был предан суду по обвинению по ч.2 ст. 158 УК РФ.

При рассмотрении дела на предварительном слушании защитник Рыбалкина О.Г. заявил ходатайство о вызове для участия в судебном разбирательстве законных представителей Рыбалкина О.Г.

В протоколе предварительного слушания указано, что поскольку Рыбалкин О.Г. воспитывался в детском доме, отца у него нет, а мать лишена родительских прав, вызвать законных представителей не представляется возможным одновременно в постановлении о назначении судебного заседания указано о вызове представителей детского дома, где воспитывается Рыбалкин О.Г.

На каком основании могло быть назначено предварительное слушание по делу Рыбалкина О.Г.? Правильно ли решение суда? Кто может быть признан законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого? Какими процессуальными правами будут пользоваться в судебном разбирательстве представители детского дома?

5. Директор сельскохозяйственного предприятия СПК имени Пушкина И. обратился с заявлением в полицию следующего содержания: «Несовершеннолетний П. работал пастухом в СПК имени Пушкина. 30.07.2019 П. увидел подкрадывающегося к курам хорька. Чтобы не допустить убытков, П. кинул кирпич в хищника, но сделал это так неудачно, что хорек благополучно

скрылся, а четыре курицы стоимостью 4000 руб. погибли. Прошу привлечь несовершеннолетнего П. к уголовной ответственности, так как из-за его преступной халатности предприятию, которое я возглавляю, причинен ущерб».

Оцените доводы, изложенные в заявлении о совершении преступления, поданном И. Какое решение должно принять должностное лицо органов расследования по результатам его рассмотрения?

6. 30 сентября 2020 г. П. исполнилось 18 лет, и он отмечал свой день рождения вместе со своими друзьями в ночном клубе «Метелица».

30 сентября в 22.00, находясь в состоянии алкогольного опьянения, П. учинил драку с охранником ночного клуба по малозначительному поводу, причинив ему своими действиями вред здоровью средней тяжести.

П. совершил преступление в совершеннолетнем или несовершеннолетнем возрасте? Будут ли к П. применяться правила о назначении наказания несовершеннолетним, предусмотренные УК РФ?

7. По факту бунта в Жигулевской воспитательной колонии для несовершеннолетних преступников (г. Жигулевск) было возбуждено уголовное дело. Беспорядки начались 4 ноября 2014 г. около 20.00, когда около 100 осужденных подожгли несколько зданий в колонии.

Для того чтобы допросить более 100 несовершеннолетних подозреваемых — участников бунта, были привлечены несколько составов адвокатов по назначению, а также законных представителей. В качестве законных представителей несовершеннолетних следователем были привлечены несколько специалистов управления по вопросам семьи, материнства и детства администрации г. Сызрани, а также управления профилактики социального сиротства и защиты прав несовершеннолетних департамента по вопросам семьи и демографического развития мэрии г. Тольятти.

Оцените решение следователя. Законно ли привлечение в данном случае в качестве законных представителей несовершеннолетних осужденных специалистов администрации г. Сызрани мэрии г. Тольятти?

8. При производстве по уголовному делу по обвинению Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, установлено, что документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют.

Дознаватель допросил в качестве свидетеля мать Ж., которая показала, что ее сыну 15 лет, а свидетельство о рождении потеряно год назад при переезде на новую квартиру. Допознаватель прекратил уголовное дело по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оцените решение дознавателя. Какие меры должен был предпринять дознаватель?

9. 03.05.2014 примерно в 19.35 неустановленный преступник, находясь в помещении супермаркета «Ананас», расположенного по адресу: г. Самара ул. Мичурина, д. 15, путем взлома запирающих устройств платежного терминала тайно похитил денежные средства в сумме 8390 руб., принадлежащие ООО «Ипокрена». В 3 ч утра по подозрению в совершении преступления был задержан несовершеннолетний Б., находившийся в состоянии алкогольного опьянения. В 4 ч. Утра несовершеннолетний был допрошен без участия законного представителя и защитника. В качестве меры пресечения несовершеннолетнему была избрана подписка о невыезде. 11.05.2014 надпрос к следователю несовершеннолетний Б. явился с К., которого просил признать его законным представителем. К. пояснил, что несовершеннолетний Б. проживает с отцом, его мать давно умерла, отец по профессии рулевой-моторист на судне, весь летний и осенний период не сможет участвовать в следственных действиях из-за характера работы.

В свою очередь К., как дядя несовершеннолетнего, уже на пенсии, знает Б. с детства и сможет принимать участие в следственных действиях и представлять его интересы. Следователем было вынесено постановление о привлечении К. в качестве законного представителя несовершеннолетнего Б.

Оцените процессуальные решения следователя. Может ли К. в

соответствии с положениями УПК РФ быть привлечен в качестве законного представителя? Кого в такой ситуации должен привлечь следователь в качестве законного представителя?

10. По делу в отношении П. (15 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, к дознавателю поступило ходатайство от защитника о необходимости участия в допросе его подзащитного педагога. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в допросе несовершеннолетнего, кроме защитника, участвует его законный представитель — мать П., которая является педагогом по образованию.

Оцените решение дознавателя. Какова роль педагога в допросе несовершеннолетнего, какими правами он обладает?

11. 05.11.2014 г. примерно в 05.00 на проезжей части ул. Луганской возле дома № 65 в Железнодорожном районе г. Самары обнаружен труп М. 1982 г. рождения с признаками насильственной смерти в виде патологической подвижности кости носа. В рамках расследования данного дела было установлено, что несовершеннолетний К. вместе с друзьями О. и Л. примерно в 03.00, возвращаясь домой, увидели автомобиль ВАЗ 2115 серого цвета. О. подошел к машине, спросил у водителя сигарету, водитель сказал, что сигарет нет. О. продолжил донимать водителя, водитель завел автомашину и начал движение, пытаясь задавить нападавших, однако вскоре врезался в де-рево.

Затем мужчина вышел из машины, достал биту и побежал на несовершеннолетних К., О. и Л. Завязалась драка. В результате десятиминутного избиения М. скончался на месте происшествия. В рамках подготовки к проведению допроса несовершеннолетнего подозреваемого К. следователь направил запрос в департамент семьи, опеки и попечительства с целью предоставления лица, имеющего педагогическое образование для участия в следственных действиях в качестве педагога. Из департамента пришел ответ со списком лиц, которые могут быть направлены для участия в следственных действиях.

А именно: И., имеющая диплом о высшем историческом образовании и три года работающая в школе учителем; З., имеющая среднее профессиональное образование и работающая нянечкой в детском саду; Н., имеющий среднее специальное образование и десять лет работающий в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; О., имеющая высшее психологическое образование и работающая учителем в интернате для детей с ограниченными возможностями.

Кого должен пригласить следователь для участия в следственных действиях с несовершеннолетним? Чем должен руководствоваться следователь при выборе педагога/психолога для участия в следственных действиях? Свой выбор обоснуйте.

Практическая работа «Производство по применению принудительных мер медицинского характера»

Контрольные вопросы:

1. Каковы основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.
2. Какие обстоятельства в ходе предварительного расследования подлежат доказыванию по уголовным делам в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния в состоянии невменяемости, а также лиц, у которых наступило психическое расстройство после совершения преступления?
3. С какого момента допускается защитник к участию в производстве предварительного расследования по делам лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, а также лиц, у которых наступило психическое расстройство после совершения преступления?
4. Кто может быть признан законным представителем лица, в отношении которого рассматривается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера?
5. Каким процессуальным актом может быть завершено предварительное расследование по уголовному делу в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, а также лица, у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления?
6. Каковы особенности рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера?
7. Какие решения может принять суд по результатам рассмотрения уголовного дела в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, либо лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение?
8. Прекращение, изменение и продление применения принудительной

меры медицинского характера.

Задачи:

1. В период производства предварительного следствия Жахов И.И. стал проявлять признаки расстройства психической деятельности, в связи с чем была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Экспертная комиссия обнаружила у него признаки болезненного расстройства психической деятельности в виде шизофреноподобного психоза, возникшего в психогеннотравмирующей ситуации, связанной с привлечением его к уголовной ответственности. Однако, решить вопрос о вменяемости в период, к которому относится инкриминируемое ему деяние, по мнению экспертной комиссии, не представилось возможным. Жахов И.И., как признала комиссия, с учётом его психического состояния, нуждается в направлении на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа до выхода из указанного состояния с последующим решением экспертных вопросов.

Что должен предпринять следователь, если заболевший временной душевной болезнью обвиняемый находится в реактивном состоянии, в связи с чем не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии в момент совершения общественно опасного деяния? Что должен предпринять следователь, если заболевший временной² душевной болезнью обвиняемый в одном случае нуждается в принудительном лечении, в другом – такая необходимость отсутствует?

2. Нечаев П.С., следуя на автомашине по тракту А-В, на закруглении дороги решил обогнать автомобиль. Произведя обгон, Нечаев П.С. не обеспечил безопасность движения и ударился об автобус. От этого столкновения Нечаев П.С. и его два пассажира Петров И.И. и Чумаков А.С. получили тяжкие увечья – переломы костей основания черепа, контузию головного мозга, травмы конечностей и ушибы туловища. Сам Нечаев П.С. также получил тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни. Нечаев П.С.

является душевнобольным, после происшествия помещён в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, где и находится на излечении.

Какое решение должен принять следователь при таких обстоятельствах: возбудить уголовное дело или отказать в его возбуждении? Вправе ли следователь до решения этого вопроса назначить судебно-психиатрическую экспертизу?

3. В процессе предварительного следствия проведённой судебно-психиатрической экспертизой Тарасов А.С. был признан невменяемым. При рассмотрении дела в судебном разбирательстве суд вынес постановление об освобождении Тарасова А.С. от уголовной ответственности и направлении его на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, общего типа.

Перечислите виды постановлений, выносимых судом в судебном заседании по делу лица, страдающего психическим расстройством, и охарактеризуйте их содержание. Правильно ли суд применил к Тарасову А.С. принудительные меры медицинского характера исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы о его невменяемости?

4. Постановлением суда Цветков В.А. освобожден от уголовной ответственности за предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ общественно опасное деяние, совершённое в состоянии невменяемости, и направлен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях специального типа.

В апелляционном порядке по жалобе защитника это решение оставлено без изменений.

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции оставила без удовлетворения представление прокурора, считавшим не-обходимым помещение Цветкова в соответствующую

медицинскую организацию общего, а не специального типа.

Внесённое по тем же основаниям представление Генерального прокурора удовлетворено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, которая указала следующее: суд обоснованно признал, что смерть Аверина И.А. наступила в результате совершения общественно опасных деяний Цветковым В.А., признанным невменяемым. Юридическая оценка этих действий по ч.1 ст. 105 УК РФ дана правильно. Вместе с тем суд без достаточных оснований применил к Цветкову В.А. принудительную меру медицинского характера – принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного, а не общего типа.

Районный суд мотивировал несогласие с заключением экспертов о типе лечебного учреждения, сославшись на данные, характеризующие личность Цветкова В.А., а именно на то, что длительное время Цветков В.А. не работал, по месту жительства характеризовался отрицательно, ранее привлекался к уголовной ответственности.

Районный суд по этим основаниям определил ему не общий тип психиатрического стационара, а специализированный.

Охарактеризуйте порядок и право обжалования и опротестования постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера.

Правильно ли определён судом тип медицинской организации? Подлежит ли рассмотрению в кассационном и надзорном порядке жалоба защитника в части изменения типа медицинской организации? Обоснованно ли учтены судом обстоятельства, при которых суд счёл нужным не согласиться с мнением экспертов относительно определения типа психиатрического стационара?

5. Мухин И.В. был направлен районным судом Энской области на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа по месту

жительства в город М. по заключению судебно-психиатрической экспертизы в момент совершения общественно опасных действий он был признан невменяемым.

Спустя год при освидетельствовании комиссией врачей-психиатров было установлено, что Мухин И.В. не страдает психическим заболеванием и в момент совершения общественно опасных действий в состоянии психического расстройства не находился, т.е. был вменяем.

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда расценила это медицинское заключение о психическом состоянии Мухина И.В. производством экспертизы и признала, что выводы врачей-психиатров служат основанием для отмены решения районного суда и возобновления производства в виду вновь открывшихся обстоятельств.

Раскройте содержание оснований для отмены и изменения принудительных мер медицинского характера. Каков процессуальный порядок рассмотрения дел в связи с отменой или изменением принудительной меры медицинского характера? Правильно ли, что судебная коллегия придала медицинскому заключению значение повторной судебной экспертизы? Мог ли кассационный суд отменить решение районного суда в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, если оказалось, что в первоначальном экспертном заключении допущена ошибка в выводе о вменяемости лица, а суд первой инстанции неверно оценил выводы этой экспертизы?

6. Гражданин Ю. совершил убийство в корыстных целях и был задержан. По заключению экспертов-психиатров, гражданин Ю. психически болен, невменяем, нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар.

Есть ли основания для применения принудительных мер медицинского характера? Кто вправе решать вопрос о применении таких мер?

7. Гражданин Г. совершил разбойное нападение и был помещен под стражу. Находясь в местах предварительного заключения, он заболел душевной

болезнью временного характера, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

Какое решение может быть принято в отношении Г.? Какое должностное лицо (орган) должен принять это решение?

8. Гражданин Д. в супермаркете взял с полки электронную книгу, попытался вынести ее из магазина и был задержан. В ходе предварительного расследования возникли сомнения по поводу его психической полноценности, в связи с чем была назначена и проведена судебно- психиатрическая экспертиза, которая дала заключение о том, что гр. Д. болен шизофренией и в момент совершения указанных действий, являющихся общественно опасными, не отдавал себе отчета и не мог руководить ими.

Может ли быть применено к гр. Д. принудительное лечение в психиатрическом стационаре? Если да, то в стационаре какого типа? Может ли быть прекращено применение принуди- тельного лечения? Если да, то в каких случаях?

9. Органами предварительного следствия Б. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. По предъявленному обвинению Б. признал вину в полном объеме и заявил о готовности возместить причиненный преступлением ущерб. Со- гласно заключению проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы, Б. страдает олигофренией в стадии дебильности, в период производства по делу не способен осознавать фактический характер своих действий и нуждается в применении принудительных мер медицинского характера. Следовательно привлек к участию в деле законного представителя Б. - территориальный ор- ган опеки, поскольку родителей у Б. не имелось, опекунов в официальном порядке не установлено.

Каков порядок производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера? Какие дополнительные гарантии прав граждан

содержатся в законе? В каком процессуальном документе следователь формулирует фабулу уголовного дела и каким процессуальным решением оканчивает расследование в сложившейся ситуации?

10. Г. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Проведенной судебно-психиатрической экспертизой установлено, что Г. в момент совершения преступления не могла руководить своими действиями в результате имеющегося у нее психического расстройства, а в период производства по делу не могла осознавать фактический характер своих действий по той же причине.

В судебном заседании защитник Г. заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательствами показаний обвиняемой Г., протокола ее освидетельствования, протоколов предъявления Г. для опознания свидетелям, мотивируя это недопустимостью участия в следственных действиях лиц, не способных осознавать фактический характер этого.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
2. Учебник для средних специальных учебных заведений «Уголовный процесс» под редакцией А.А. Усачева, А.И. Бастрыкина; издательство ООО «Издательство Юрайт», 2019.
3. Учебное пособие «Уголовный процесс (Практикум)» под редакцией А.С. Таран Из-дательство USTITIA Москва, 2016.
4. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов дока-зательств. Учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2019. 277 с.
5. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.:Прспект, 2020. 304 с.
6. Божьев В. П.,Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бака-лавриата. — М.: Юрайт, 2019. 490 с.
7. Головки Л. В. Курс уголовного процесса. — М.: Статут, 2017. 1280 с.
8. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. 308 с.
9. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва: Проспект, 2018. 168 с.
10. Манова Н. С.,Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.:Юрайт, 2020. 244 с.
11. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова,В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.
12. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. — М.: Ле-нанд, 2016. 344 с.
13. Скурко Е. В. Состязательный процесс. — М.: Юридический Центр,

2018. 66 с.

14. арасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. — М.: Проспект, 2019. 128 с.

15. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2020. 568 с.

16. Уголовный процесс. Учебник. В 2 частях. Часть 2. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2017. 352 с.

17. Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.: Инфра-М, РИОР, 2016. 182 с.

18. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. 128 с.

19. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. 422 с.

20. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. — М.: Проспект, 2020.

320 с.