

**Конкурс научно-исследовательских работ студентов
ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»**

Экспертный лист

Название работы _____

Ф.И.О. автора(ов) _____

Ф.И.О. руководителя работы _____

Процент оригинальности текста работы _____

Оценка работы

№	Критерии оценки работы	баллы	Весовой коэффициент показателей	Фактическое кол-во баллов
Оценка теоретической части работы				
1	<u>Аргументация актуальности:</u> а) теоретически и практически значимая целесообразность (в том числе указание степени разработанности в науке и значения для развития современной практики); б) практическая потребность (значимость, приоритетность, злободневность и т.п.); в) общие рассуждения по теме	2 1 0	x3	
2	<u>Соответствие содержания сформулированной теме, цели, задачам:</u> а) полное соответствие; б) частичное несоответствие; в) не соответствует содержанию работы.	2 1 0	x3	
3	<u>Соблюдение требований к оформлению работы:</u> <i>титульный лист, структурные компоненты содержания, источники информации, приложения, нумерации страниц, ссылки с указанием источника:</i> а) в работе соблюдены требования к оформлению; б) в работе требования к оформлению соблюдены частично; в) работа написана произвольно без соблюдения требований к оформлению	2 1 0	x3	
4	<u>Грамотность изложения:</u> а) работа изложена грамотно; б) в работе встречаются стилистические и грамматические ошибки; в) в работе много ошибок.	2 1 0	x2	
Оценка практической части работы				
5	<u>Характер работы:</u> а) работа носит исследовательский характер; б) рассуждения на поставленную тему с элементами исследования; в) работа представляет компилятивный труд из внепрограммной тематики с новыми обобщениями; г) реферативная работа.	3 2 1 0	x3	
6	<u>Характер новизны:</u> а) рассматривается малоизученная или неисследованная проблема, получены новые теоретические или практические результаты; б) представлен новый подход к решению известной проблемы с привлечением новых фактов; в) представлено недостаточно аргументированная актуальность новизны. г) реферативная работа.	3 2 1 0	x3	
7	<u>Структура работы, логика изложения:</u> а) в работе присутствуют логично организованные в систему все необходимые структурные элементы (введение, основное содержание, описание этапов с промежуточными результатами, заключение с результатами собственного опыта, выводы, библиографический список, приложения); б) структура работы частично нарушена; в) работа написана произвольно без соблюдения структуры.	3 2 1	x3	

8	<u>Практическая значимость работы:</u> а) результаты работы имеют практическое значение и могут быть рекомендованы к публикации; б) в работе собраны теоретические наработки для проведения практического исследования; в) результаты представляют интерес для самого автора; г) результаты работы не представляют интереса.	3 2 1 0	x3	
Оценка выступления				
9	<u>Логика построения доклада:</u> а) тема и содержание раскрыты; представлен развернутый обзор работы по достижению заявленных целей, б) тема и содержание раскрыты фрагментарно в) тема и содержание не раскрыты	2 1 0	x2	
10	<u>Культура речи, убедительность выступления:</u> а) содержание выступления дает целостное представление о работе, наблюдается правильность речи, точность, четкость, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы отсутствуют. б) наблюдается культура речи, нет немотивированных отступлений от заявленной темы, выступление дает представление о работе. в) низкая культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы, выступление не дает целостного представления о работе.	2 1 0	x2	
11	<u>Умение отвечать на вопросы и защищать свою точку зрения:</u> а) автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения. б) автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения. в) ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные, автор не может защитить свою точку зрения.	2 1 0	x2	
12	<u>Использование средств наглядности, оформление презентации:</u> а) выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованны. б) выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада. в) не выдержаны основные требования к дизайну презентации	2 1 0	x2	
13	<u>Соблюдение регламента выступления (не более 5 минут) и степень воздействия на аудиторию:</u> а) автор вызвал интерес аудитории и уложился в регламент. б) автор вызвал интерес аудитории, но вышел за рамки регламента. в) регламент не соблюден, автору не удалось заинтересовать аудиторию.	2 1 0	x2	
Максимальное кол-во баллов - 68				
Поощрительные баллы - 2				
Общее кол-во баллов - 70				

Особое мнение (рекомендации к участию в областной научно-практической конференции «СНО», в конференциях регионального и всероссийского уровня):

Эксперты: _____ / _____

_____ / _____

_____ / _____