

**Конкурс научно-исследовательских работ студентов
ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»**

Экспертный лист

Название работы _____

Ф.И.О. автора(ов) _____

Ф.И.О. руководителя работы _____

Процент оригинальности текста работы _____

Оценка работы технического направления

| № | Критерии оценки работы | баллы | Весовой коэффициент показателей | Фактическое кол-во баллов |
|--|---|----------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Оценка теоретической части работы | | | | |
| 1 | <u>Аргументация актуальности:</u> а) теоретически и практически значимая целесообразность (в том числе указание степени разработанности в науке и значения для развития социальной практики); б) практическая востребованность, значимость, приоритетность. в) общие рассуждения по теме | 2 1 0 | x3 | |
| 2 | <u>Аргументированность предлагаемых решений:</u> а) целесообразность решений подкреплена доказательствами; б) целесообразность решений требует дополнительных аргументов; в) целесообразность не доказана. | 2 1 0 | x3 | |
| 3 | <u>Соответствие содержания сформулированной теме, цели, задачам:</u> а) полное соответствие; б) частичное несоответствие; в) не соответствует содержанию работы. | 2 1 0 | x2 | |
| 4 | <u>Соблюдение требований к оформлению работы: титульный лист, структурные компоненты содержания, источники информации, приложения, нумерации страниц, ссылки с указанием источника:</u> а) в работе соблюдены требования к оформлению; б) в работе требования к оформлению соблюдены частично; в) работа написана произвольно без соблюдения требований к оформлению | 2 1 0 | x2 | |
| 5 | <u>Оригинальность представленного продукта:</u> а) создан оригинальный художественный образ, разработано новое или модернизировано старое изделие в соответствии с современными требованиями науки и техники; б) имеет место попытка создания продукта, соответствующего современным требованиям; в) оригинальность продукта не выявлена | 2 1 0 | x3 | |
| 6 | <u>Характер новизны:</u> а) разработано или выполнено оригинальное изделие, макет; б) имеется новый подход к решению известной проблемы; в) имеются элементы новизны; г) новизна исследования не выявлена | 3 2 1 0 | x3 | |
| Оценка практической части работы | | | | |
| 7 | <u>Применение новых технологий и материалов, нетрадиционное применение известных материалов:</u> а) при создании изделий применены: - новые технологии; - новые материалы. б) нетрадиционное применение известных материалов; в) не применялось. | 2 1 0 | x3 | |
| 8 | <u>Технический уровень выполнения изделия:</u> а) изделие выполнено на высоком техническом уровне, имеет новые конструктивные решения и технологические особенности; б) изделие выполнено на среднем техническом уровне, имеет некоторые особенности конструктивных решений и | 2 | x3 | |

| | | | | |
|--|--|------------------|----|--|
| | технологические особенности, в) изделие выполнено на низком техническом уровне | 1 0 | | |
| 9 | <u>Характер работы:</u> а) действующая полезная модель, проект; б) макет изделия. | 2 1 | x3 | |
| 10 | <u>Практическая значимость работы:</u> а) результаты имеют практическое значение; б) работа представляет теоретическую базу для разработки практически значимой модели; в) результаты работы представляют интерес для самого автора; г) результаты работы не представляют интереса | 3 2 1 0 | x3 | |
| Оценка выступления | | | | |
| 11 | <u>Логика построения доклада:</u> а) тема и содержание раскрыты; представлен развернутый обзор работы по достижению заявленных целей, б) тема и содержание раскрыты фрагментарно в) тема и содержание не раскрыты | 2 1 0 | x2 | |
| 12 | <u>Культура речи, убедительность выступления:</u> а) содержание выступления дает целостное представление о работе, наблюдается правильность речи, точность, четкость, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы отсутствуют. б) наблюдается культура речи, нет немотивированных отступлений от заявленной темы, выступление дает представление о работе. в) низкая культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы, выступление не дает целостного представления о работе. | 2 1 0 | x2 | |
| 13 | <u>Умение отвечать на вопросы и защищать свою точку зрения:</u> а) автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения. б) автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения. в) ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные, автор не может защитить свою точку зрения. | 2 1 0 | x2 | |
| 14 | <u>Использование средств наглядности, оформление презентации:</u> а) выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы. б) выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада. в) не выдержаны основные требования к дизайну презентации | 2 1 0 | x2 | |
| 15 | <u>Соблюдение регламента выступления (не более 5 минут) и степень воздействия на аудиторию:</u> а) автор вызвал интерес аудитории и уложился в регламент. б) автор вызвал интерес аудитории, но вышел за рамки регламента. в) регламент не соблюден, автору не удалось заинтересовать аудиторию. | 2 1 0 | x2 | |
| Максимальное кол-во баллов - 72 | | | | |
| Поощрительные баллы - 3 | | | | |
| Общее кол-во баллов - 75 | | | | |

Особое мнение (рекомендации к участию в областной научно-практической конференции «СНО», в конференциях регионального и всероссийского уровня):

Эксперты: _____ / _____
 _____ / _____
 _____ / _____